



2014
Presidenza Italiana del Consiglio
dell'Unione Europea



THE PROMISE OF THE EU

Rome, 12 - 13 September 2014
AT THE MAXXI MUSEUM

Keynote event organised during the Italian Presidency of the Council of the European Union by the Department of the European Policies of the Presidency of the Council of Ministers of the Italian Republic and the European Commission

Conference paper





In collaboration with



Formez_{PA}



EBU
OPERATING EUROVISION AND EURORADIO



THE PROMISE OF THE EU

Rome, 12 - 13 September 2014
AT THE MAXXI MUSEUM

**Conference
paper**

Index

Introductory foreword	pag. 13
Introduction	
Making the dream come true <i>Stefano Rolando</i>	pag. 19
Speakers	
Europe: first a dream, then a promise <i>Sandro Gozi</i>	pag. 25
Public service in the new digital scenario <i>Antonello Giacomelli</i>	pag. 29
Explicit consent for Europe <i>Gregory Paulger</i>	pag. 31
Responsibility before change <i>Anna Maria Tarantola</i>	pag. 33
The function of public service, a national task <i>Jean-Paul Philippot</i>	pag. 37
Working on three dimensions: belonging, citizenship, imagery <i>Silvia Costa</i>	pag. 41
The Reports of the Working Groups	
Report from Working Group A1 "Single market vs. political union: what kind of Europe do we want?" Chairman: Jean Paul Fitoussi Rapporteur: Andrea Renda	pag. 49
Report from Working Group A2 "Innovation and digital revolution: drivers of innovation" Chairman: Enrico Giovannini Rapporteur: Daniele Tatti	pag. 53
Report from Working Group B1 "Recovering citizens' trust in times of crisis" Chairman: Tomas Sedlacek Rapporteur: Morten Løkkegaard	pag. 57
Report from Working Group B2 "Editorial independence as a democratic value"	pag. 61



Chairman: *Stefano Polli*
Rapporteur: *Asun Gómez Bueno*

Report from Working Group C1 pag. 65
“Setting up a genuine European public sphere: the role of public service media”

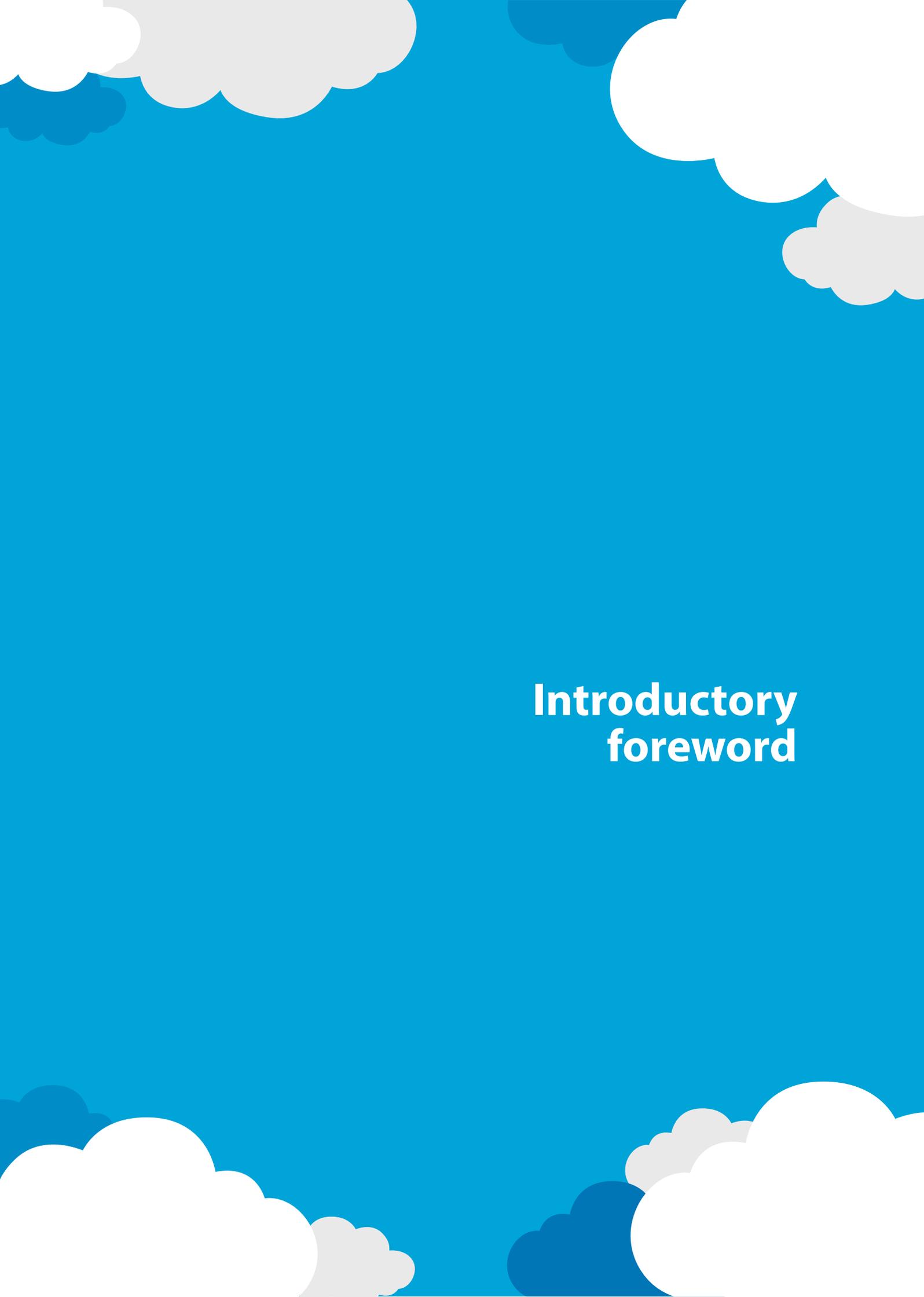
Chairman: *Luigi Gubitosi*
Rapporteur: *Guillaume Klossa*

Report from Working Group C2 pag. 69
“Common values and different expectations?”

Chairman: *Myrta Merlino*
Rapporteur: *Carlo Gelosi*

Links pag. 77





Introductory foreword

The Promise of the EU

Rome, 12-13 September 2014

At the MAXXI MUESUM

Introductory foreword

This document contains a summary of "The promise of the EU" conference, held in Rome on 12th and 13th September 2014, at the Maxxi Foundation. The event was organised as part of the Italian EU Presidency, and led by the Presidency Department of the European Policies of the Presidency of the Council of Ministers of the Italian Republic in conjunction with the European Commission.

In addition, it was also held in collaboration with the Ministry of Economic Development, Rai, the European Broadcasting Union (EBU), Maxxi Foundation and Formez PA.

"The promise of the EU" is a pilot project - proposed by former deputy Morten Lokkegaard, and supported by the European Commission in order to complete a number of initiatives to bring the EU closer to its citizens (European Year of Citizens, Dialogues of citizens and New story for Europe) - to redefine the role of the EU in the current economic and social context and reflect on the importance of cultural integration and the strategic role represented by public service media.

The project aims to develop an overview of the interconnected issues that emerge from the ongoing debate. This is decisive for the future of the European Union, in order to provide a useful tool to the institutions. Three main questions were put forward:

- A)** What degree of unity do EU citizens desire and in what areas should integration take place?
- B)** What would make the EU more democratic?
- C)** What is the general expectation of citizens towards the EU?

The project "The promise of the EU" was divided into two steps:

- qualitative Eurobarometer survey; conducted in the period between 30th June and 11th July 2014 in six Member States (including the two founders and four representing different stages of EU development): Italy (1957), Germany (1957) Denmark (1973), Portugal (1986), Finland (1995) and Poland (2004). The study wanted to understand how



people perceive the EU and what it represented for them in light of the economic and financial crisis;

- this aforementioned Maxxi event; with two mutual aims of disseminating the results of the Eurobarometer survey and reflecting on the role that the communication of new media and the public media can play in the service of European citizens.

The Conference, following key speeches by the State Secretary for European Affairs, Sandro Gozi, and the presentation of the Eurobarometer survey, by Mrs Sixtine Bouygues, saw interventions by Antonello Giacomelli (State Secretary for Communications), Gregory Paulger (Director -General for Communication of the European Commission) Anna Maria Tarantola (President of Rai), Jean -Paul Philippot (President of EBU), Silvia Costa (Chairman of the Committee on Culture and Education of the European Parliament).

The conference opened with Giovanna Melandri, President of the Maxxi Foundation in Rome, and was coordinated by Stefano Rolando, a university professor and honorary president of the Club of Venice.

Towards the end of the Conference the speakers presented the results of the six thematic working groups, which had been attended by experts, academics and leaders of public service broadcasting across Europe, and which had been dedicated in particular to the relationship between the public service media and European citizens in the age of digital convergence.

The six working groups focused on three themes, with two questions per theme. These were the following:

A1) Single Market VS political union : what kind of Europe do we want?

A2) Innovation and the digital revolution : drivers of integration

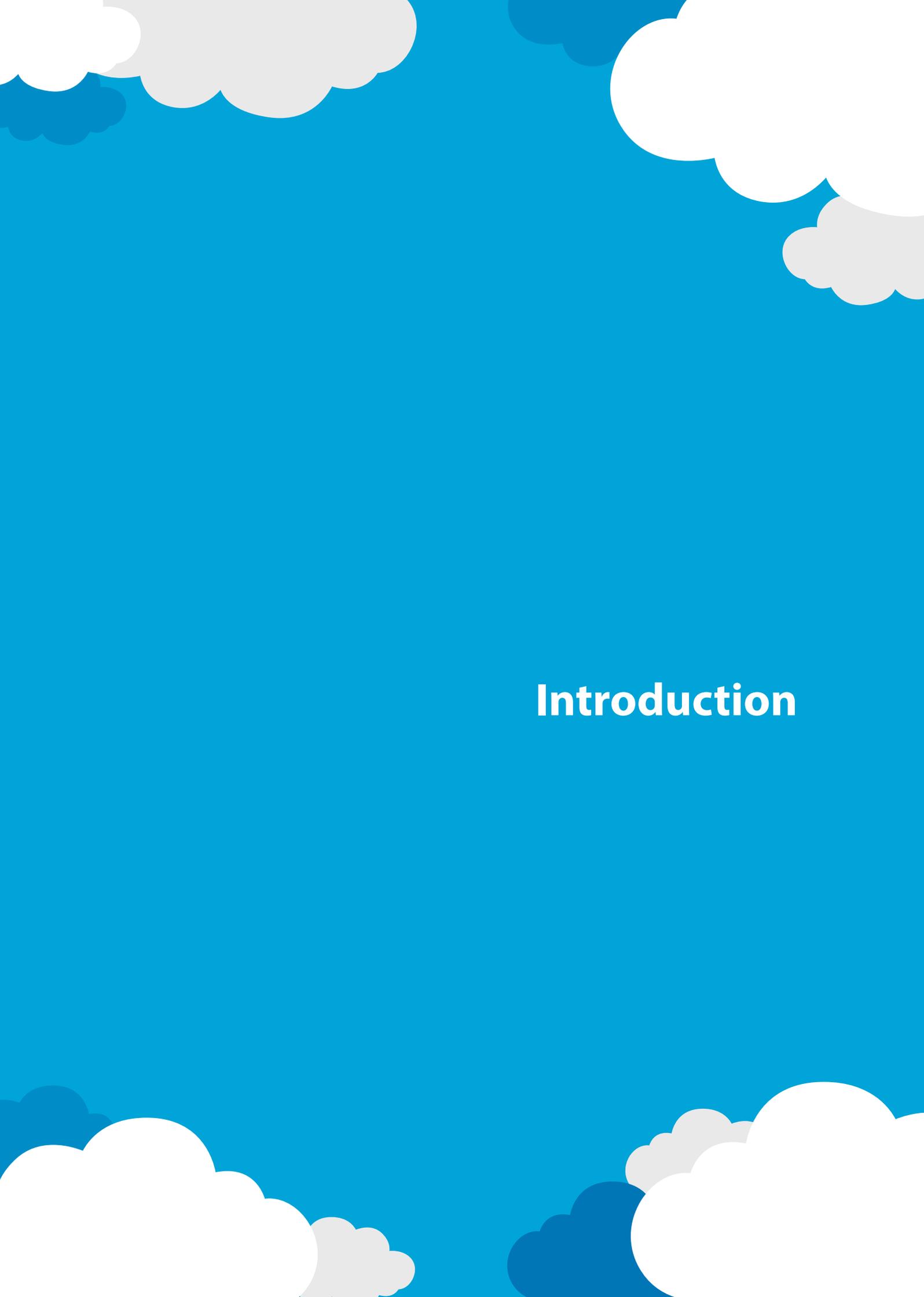
B1) Recovering citizens' trust in times of crisis

B2) Editorial independence as a democratic value

C1) Setting up a genuine European public sphere: the role of public service media

C2) Common values and different expectations ?





Introduction

Making the dream come true

Stefano Rolando

University Professor - IULM - Milan

It is no coincidence that the main part of the six-month Italian Presidency – following the August break – is opening with this high level event on communication.

I would like to express my thanks on behalf of all those working in the sector and all those who have been working for some time on Europe's communication deficit (while being aware that this is not the result of technical incompetence, but rather of political obstacles relating to the sources themselves and the mechanism for the regulation of relations between the EU and the Member States).

To the Maxxi, the perfect setting for this event, combining culture and creativity, and its director Giovanna Melandri.

To the European Commission (in particular DG COMM), which made a significant contribution to the work. To the Italian Government, which included the event in the Presidency, and the European Policy Department of the Prime Minister's Office, which – under the direction of Under-secretary of State Sandro Gozi (who will be speaking in a few moments) – supported the organisation of the event, in collaboration with other stakeholders including the Ministry of Economic Development, the EBU (European Broadcasting Union) and the Italian Rai, which is part of it; and Formez PA (the public sector agency operating as an interface between institutions and citizens).

In thanking the institutions, we also extend our thanks to those persons who contributed their efforts and ideas to this broad partnership.

I would also like to add my thanks (in advance) to the interpreters helping us to work and understand each other better. Thanks also to all those – and it is a distinguished list – who have accepted the invitation to speak at and moderate the event, and to all the other participants.

My role is merely to make some minor comments.

Europe was pretty much my first job. When I was just 23 years old, I happened to work for the then European Commissioner for Industrial and Technological Affairs, Altiero Spinelli, who sent me to Algeria (I thought I had found a nice job in Brussels!) for a large-scale research project – lasting a year and a half – on the future economic development of the Mediterranean region. Ever since, Europe has been for me the exact opposite of the line which the Italian comedian Maurizio Crozza places in the mouth of the flamboyant parliamentarian Antonio Razzi: “L'Europa è bella ma io non ci vivrei” (Europe is beautiful, but I'd not want to live there). I have spent almost thirty years trying to bring Europe's communication up to the level of its political calling (the Promise).

The title of our conference highlights the word "Promise", used by Manzoni in the title of "I Promessi Sposi"

A promise is a combination of a dream and a pact.

The dream – or its realisation – expresses the drive towards a shared sentiment in terms of both a common identity and a shared civilisation.

The pact – or the establishment of rules – expresses the need to link the dream with the belief that it is possible.



This was the twin-track approach taken by the Founding Fathers in the belief that – after the catastrophe of two world wars – the 20th century had to be rescued by daring the impossible, that is to say the inescapable need for a peace combining both political and industrial/commercial aspects. It was on this promise that communication was based during the long founding period.

Another word starting with P formed the basis for the second period – made up of structures and communication – in which almost all the elements still relevant today (the market, competitiveness, enlargement) were consolidated. That word is Project.

We are here today because that second period has now given way – in political and communicative terms – to another word beginning with P in Italian: 'Paura' or 'Fear'. This is a discussion which has been going on for many years and needs to be tackled in some way. To a large extent, the original dream has died, and the rules (in a time of economic crisis) have been used to turn Europe into the enemy. The launch of the Lisbon Agenda – the Europe of Knowledge – opened up a glimmer of hope, but lack of investment minimised its potential. It is no use merely invoking the dream. It needs to be lived in the here and now, so there is no use trying to revive old dreams.

Communicating is not about coming up with sound bites (with all due respect for those creative people able to do that).

Rather, it is about placing the strategic aspect of relations at the heart of the political project only at the point when the project expresses itself. In this regard, it is important for the television news to no longer restrict their coverage of Europe to images of flags and limousines disgorging ministers. And it is important for the newspapers to stop placing news from Brussels under the heading of "Foreign Affairs".

That said, I believe that it will not be enough for our conference to simply describe the situation if we are to promote a return to the strategic use of communication.

The situation is grave.

European institutional communication tends to distance itself from policy making, becoming little more than fancy packaging (even if Mr Juncker's assumption of responsibility gives cause to hope for change).

The whole area of digital innovation is experiencing a crisis of content.

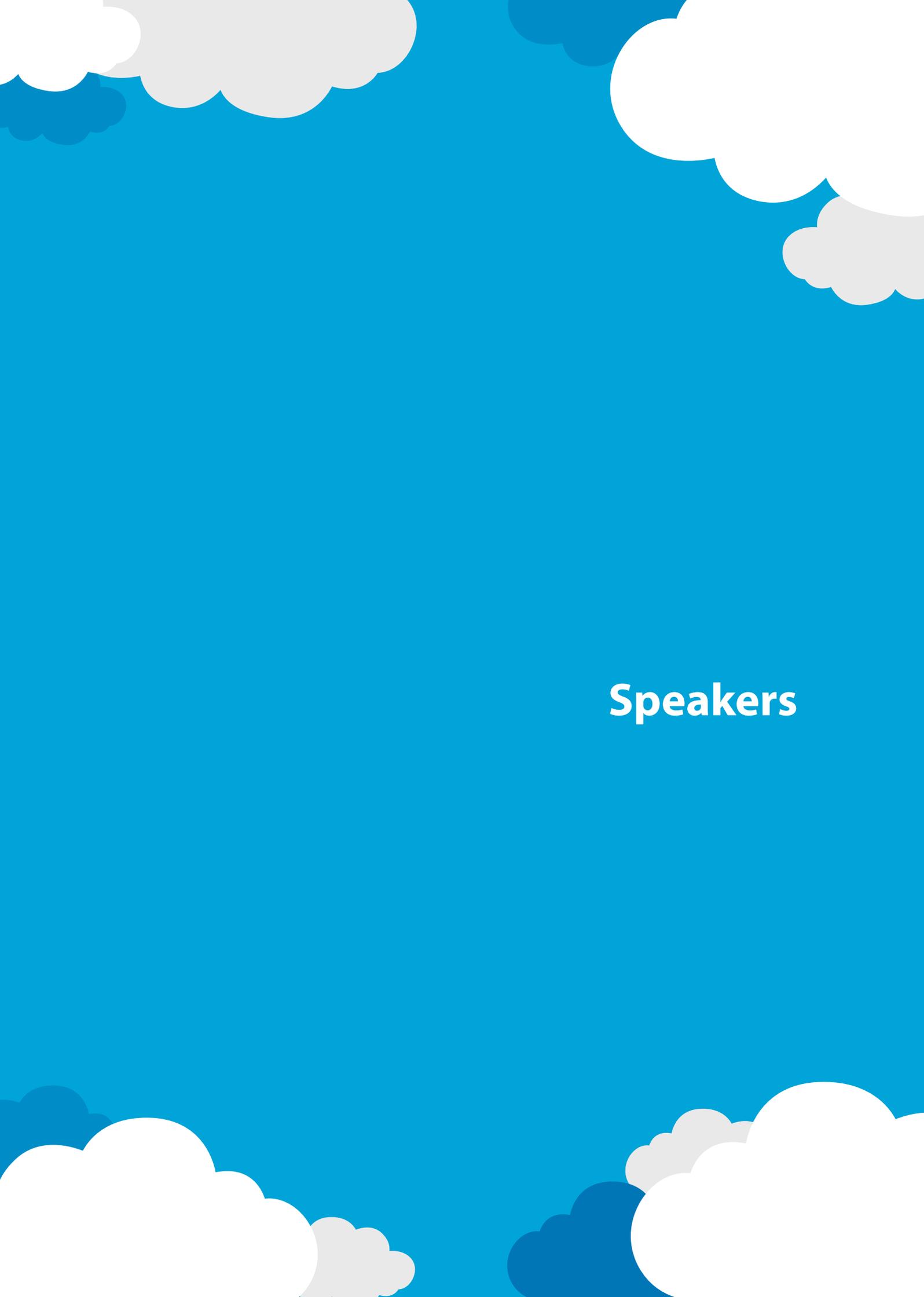
The media system cannot be reined in at will purely for reasons of visibility: it responds - kicking and screaming - only when faced with strong and clear policy guidelines.

At another time, there would have been one issue at stake: the creation of an innovation, such as Euronews, to create synergies in public service television and compete with CNN, before becoming ever more irrelevant; like the projects to support high-quality film production; as would be the case with an interactive plan on the part of the EU institutions, with resources, for new specifications for broadcasters and regional entities.

It is not my job to make suggestions, but merely to express the wish that any suggestions are courageous ones, not gripes or merely lists of troubles.

On that thought, I close this opening address, and it is my great pleasure to open the proceedings.





Speakers

Europe: first a dream, then a promise

Sandro Gozi

Under-secretary for European Affairs

Thanks to all the authorities present, and in particular to Giovanna Melandri, director of the Maxxi, for her hospitality, welcome and words.

Thanks to the European Commission, Rai, the EBU, Formez PA, the European Policy Department: the cooperation of all these stakeholders was vital in the organisation of this event.

What unites us, and the reason we are all here, is the concept of Europe that we have pursued for so many years.

For all of us, Europe was first a dream and then a promise. We have worked hard to make the dream a reality. We have worked to make this dream come true, we have pursued it, we have developed the constitutional architecture and the Community standards, institutions and agencies. Now Europe is a solid construction, bringing together more than 500 million people. But the promise has not yet been kept in full.

We are here today because we are not yet satisfied with all that we have already done.

I would like to be able to tell you that Europe is a promise kept, but that would not be completely true. The dream of the Founding Fathers has been turned into reality, day after day, for almost seventy years, but there have been many difficulties along the way. Perhaps too many.

And, despite all the progress that has been made at particular moments – I am thinking of the Treaty of Rome, the Single European Act, the Maastricht Treaty – many other opportunities have been missed. Too many obstacles, impositions and special interests have stopped the European project reaching its full potential.

But neither can Europe be seen as a promise broken.

Seventy years of peace have been made possible. From the rubble of the Second World War, where once the only exchange was of gun fire, now ever more young people are going abroad to take part in student exchanges.

The European Union remains – for all the difficulties it is going through, and which often make it difficult to understand and accept – our port of destination, the place where we meet to celebrate what makes us the same and resolve our disagreements. But, before all else, it needs to keep its promise.

We, the Erasmus generation, owe it to the Founding Fathers, who bequeathed their dream to us, and we owe it to ourselves, who have pursued this dream and shared it with as many people as possible. But we owe it most of all to our children. To our young people, who are still waiting for Europe's promise to be kept, who are living as Europeans without fully enjoying the benefits.

Because Europe is not yet built.

Because the work is ongoing.

Because we need to up the pace if we want a real Europe for our children, where the sense of community is stronger than the individual egotism of nations.

The results of the Eurobarometer survey to be discussed shortly paint a very complex picture.

There is a shared Europe, which everyone feels is their own. A Europe made up of parliamentary democracies, common freedoms, recognised rights. A Europe where Italian,



German, Polish and Swedish citizens recognise what they have in common. A Europe with a common market and free trade, a Europe of students benefiting from Erasmus, a Europe of dialogue transcending language barriers.

And then there is the other Europe. A Europe of exasperating provincialism. A Europe of jealousy, parochialism and chauvinism, a Europe of nationalism rearing its head again; a Europe which feels far from Brussels or Strasbourg in terms of perceptions, even if these cities are located just a short distance away.

And then there is that Europe to which I feel I belong, which cannot identify with a Byzantine bureaucracy without vision or courage.

It is almost as though the real Europe is still waiting in the wings, with an identity which never quite manages to fully break through.

Europe has a number of common features recognised by all its citizens. European DNA has started to flow through our veins, but that is not enough, and is where our difficulties begin. The consensus which exists, and is widespread, about the first phase of 'negative integration' has never been transformed into a similar consensus with regard to 'positive integration'.

As if Europe could arrive at a certain point and then carry on in the same old way. With the same old selfishness. That is the only way to explain the fear of ever closer integration, covering previously untouched fields or deepening the competences of the European Union.

Now, the question we need to ask is not "where did we go wrong?". Too many debates and endless discussions have been devoted to this question.

The real question is: what can we do to fully realise the Europe of our dreams? What can and must we do to keep the promise?

I am convinced that we all have a great deal of work to do on our sense of community. It is not an easy thing to do, but certainly possible.

We still have – I am convinced of it – the opportunity to correct the errors of the past and do all we can to enhance European community and identity. Identities are never set in stone. It is through constant interaction with others that identities form, change, and are enhanced.

To do this, to enhance the European community and to keep our promise, we are all called to play our part. We all have a responsibility. The greatest responsibility is borne by politicians, who should return to their pre-eminent role vis-à-vis technocracy and bureaucracy, which has so often not been the case in recent years.

It is not true that we need less politics: we need more politics in Europe, because only politics has a broad enough vision to take in all the challenges not to be found in double-entry bookkeeping or the paragraphs of regulations, and to give coherence to that which the EU strives to achieve. That is what we asked when Italy's six-month Presidency began, and Jean-Claude Juncker promised to fulfil it with the promise of a 300 - billion-euro investment plan.

Let us take Italy as an example.

For Italians, Europe was, first and foremost, an essential condition for ensuring peace and prosperity throughout the continent.

Then it was seen as a lifeline, because the introduction of the euro allowed interest rates on our deficit and on consumer loans held by banks to be cut.

However, it gradually turned into a wicked stepmother figure, imposing rules with very damaging effects on the structures and functioning of our country.



Finally, with the economic crisis, it morphed into a hostile bureaucracy imposing diktats whose effectiveness in the real world has not yet been demonstrated.

Italian politics has to deal with this perception on a day-to-day basis, a perception which those trying hard to form a community of citizens run up against every day in so many Member States of the Union.

As a European citizen and, above all, a politician, I have a duty to point out the undertaking which the European political class cannot and must not avoid.

I think that we should look at things the other way round:

We disseminated a clear idea of Europe when we were busy dealing with the deficits of the various Member States. Rules such as the fiscal compact have had an onerous effect on the development of a European identity because they demanded sacrifices from many citizens at a time which was already very difficult for them.

Today I wonder: given that we were so diligent in adopting the fiscal compact at almost the same time in various countries, why not do likewise with the recognition and protection of fundamental rights common to us as Europeans?

Why not adopt in the various Member States, from Sweden to Italy, not just in Brussels but in every country, a common and shared programme on immigration, political asylum and the trafficking of illegal immigrants?

Why restrict the debate to the area of domestic affairs, as if immigrants in Denmark or Germany were a different problem to those in Italy or Spain?

Are we not all Europeans when it comes to finding the balance between accepting those in need and protecting our borders?

Are we not all Europeans when it comes to deciding how much immigration we can absorb, which rights to recognise and which criteria to establish with regard to a Syrian refugee applying for political asylum?

The areas where we can develop common programmes for European citizens are many, but I will restrict myself to three here: energy, the environment and the digital revolution.

If our idea of Europe has had one flaw, it is that we have been too slow. Whilst momentous issues such as energy provision and transfer and the changes associated with the creation of IT networks moved at breakneck speed, political Europe failed to keep pace, hamstrung as it is by a bureaucracy that was already bloated from the outset.

This failure to keep up has weighed heavily on the prestige of the European institutions in the eyes of citizens.

On the one hand there are problems, opportunities and crises unfolding at high speed, and on the other there are political responses which take too long to appear. So let us start with that, our response times and the areas in which we need to be fast.

It goes without saying that not only politicians but all stakeholders need to intervene where necessary. Those custodians and cultivators of knowledge – many of whom are here with us today – have the great responsibility of preparing the younger generations and of investing in them. Considering them not as French, Italian or German young people but as young Europeans. Young people who are entitled to the best possible education, young people who speak foreign languages and dream of working in Europe because it offers the best opportunities. Young people used to seeing culture and creativity as transcending national borders, thanks to a network of institutions such as the Maxxi Museum.

Transnational culture, politics and media are important.

And thus we come to the role of the media, in the thick of the digital revolution I spoke about earlier. The media are called upon to decipher a world which is becoming increasingly difficult to understand and a Europe which is becoming ever more complex,



expressed in a thousand different ways at an ever greater speed. However, I believe, despite all the potential difficulties, that it is vital to improve both the way Europe itself communicates and the operation of the public service media.

It is no coincidence that many European citizens have requested more space for information about European themes. At the recent European elections, half of European citizens felt ill-equipped to decide whom to vote for. Which is a paradox, given the growing relevance of web communication and the social media.

I would like to send an invitation to the public service broadcasters so that they understand that they have a vital role in building this community, because they have the opportunity to define the message and to reach as broad an audience as possible. I would like to see a real transnational alliance between public service broadcasters: in the digital age, this is a new and fundamental dimension of politics, the media and education which I hope the Commission wishes to encourage and support.

To conclude, the political class, education and the media - we are all called to play our part in changing Europe.

To succeed, our starting point must be the sense of community: we need to understand what has not worked (whilst not crying over spilt milk) and then continue to build the community that our children, in ten, twenty or fifty years, will feel is their own. We need political decisions, educational efforts and the ability to communicate the meaning of our challenge. Only thus can we promote the European dream and bring to fruition the greatest promise facing us. The promise of Europe.

All of which depends on us. Us alone. Paraphrasing what President Luigi Einaudi once said about the Italians and applying it to Europeans: "Europeans need to believe that they owe their salvation (and their good fortune) to none other than themselves: an act of courage is enough". The will and the courage: As the first President of the European Commission Walter Hallstein once said, "Tut etwas tapferes - Do something courageous". The will and the courage - that is how we will change Europe.



Public service in the new digital scenario

Antonello Giacomelli

Under-Secretary for Communication

Public service broadcasting is present in all the Member States and is a typical feature of the European model. It is a constituent part of our welfare state: a public investment of around 30 billion euros a year – one of the most impressive industrial activities – with a vast spin-off for the creative industries (fiction, theatre, music, cinema, sport).

However, profound technological, market and, above all, consumer changes over recent years (convergence, video on demand, online streaming) and the crisis in government funding have posed new challenges calling for very different ways of operating. Under what conditions can we still afford free and universal public service broadcasting? Can we continue to be all things to all people? And, above all, are we sure that the viewers of tomorrow will be interested in a traditional consumer model based on the family television set?

An era appears to be drawing to a close, and in the new one which is now dawning, public service television and radio need to define new conditions, develop on new platforms and, above all, find a new public legitimacy. This is particularly important in Italy, where RAI is paying a price in terms of unpopularity higher than its limits and shortcomings deserve.

This Government has decided to bring forward the consultation procedure which should lead to the renewal of the agreement between the State and the public service broadcasting organisation, due to expire in May 2016. In the autumn we will also start the reform of the rules to guarantee a fairer system and secure revenue. At RAI we are asking for root-and-branch reform, which, in some areas, has already started. At last we are making use of the asset that is Raiway. At last we are rationalising the regional broadcasting structures. At last we are reorganising the system of newspapers in the management of the single news gathering structure, based on the BBC model.

But that is not enough. We cannot be content with a RAI that wins the battle for audience share, probably among older viewers, cuts some expenditure and makes a few savings. It needs a lighter and more balanced structure and should stop all non-core activities or those which are not in line with its fundamental role of guaranteeing that which the private channels cannot. It needs an all digital company which sees itself as a media company on the same footing as traditional broadcasting and the internet.

Rai still has an insufficient web and multimedia presence (whilst the BBC has the most important news site in the UK).

Rai does not have a European-level cultural channel; it does not have an international profile (its international presence is the smallest among the major countries - for example, it does not broadcast in China).

RAI produces only a limited number of documentaries and information programmes, for example to bridge the digital divide among elderly people.

However:

Rai has three general interest channels, compared to the two offered by all the other European public service broadcasters;



Rai has 14 channels in total, compared to the BBC's 9;

Rai owns and manages its own transmission network, unlike, for example, the BBC, France Télévisions and TVEspana.

Overall, Rai remains Italy's main cultural producer, but it gives the impression of patchiness and lack of balance. It is both too much and too little.

The audiovisual industry is going through the most profound transformation in its history. The convergence between the media, the internet and telecommunications is making irreversible changes to the way film and television content is distributed and consumed. The most relevant innovation is that offered by what is known as over the top services such as Netflix, Amazon, Apple or YouTube, offering a new way to consume audiovisual content over the internet.

The Italian Presidency takes the view that 'over the top' represents a cultural challenge more than a technological or economic one. The cultural exception can help us to win time to equip ourselves for the new digital age, but it cannot be the only card we play faced with European citizens turning ever more to the internet to develop their own DIY television schedule. A response is needed from the entire European creative industry, in terms of creative content, platforms, products and stepping up the convergence between publishers and telecommunications operators. The United States remains our ally and strategic partner, but the internet of the future, the internet of films, documentaries and Tv series, cannot just speak American English. I trust that this conference will help you to find a way forward. Many thanks.



Explicit consent for Europe

Gregory Paulger

Director General DG Communication

It is good to see you all back and to continue our lively debate from yesterday. It was enriching, inspiring and promising for the continuation of our debate today and beyond. And thank you to our host, the Italian Government, for this fabulous dinner last evening. So, actually, I was a bit worried this morning. It is always a challenge being the first speaker of the day or after lunch break. But getting everybody back on board after such an intensive day is yet another challenge. But to see [*depending on the situation on the room: all chairs filled again / so many of you*] is proof of both the importance of what is on our agenda and your passion. So, it should be easy to get the ball rolling again.

Let's come back to our previous day's work. Let us remind what this is about. Three questions from my side to start this day:

1) Where do we come from?

We have gathered over a hundred people who are passionate about Europe. Who have different opinions about this or that - but in essence, they value the promise Europe still hold for us. And which is unfortunately not self-evident across Europe. We must acknowledge that Europe does not necessarily attract that many of its people any longer as it did decades ago.

But perhaps the promise has changed? Has been enlarged, diversified. And more so, perhaps people take the promise of Europe more and more for granted. Like we all take good health for granted. Only until the moment we get sick.

Often people simply do not realise that certain advantages, conveniences, opportunities only exist thanks to the European Union.

Yes, Europe is often in the news. And in my view not often enough though, simply because of the extent to which it influences our daily lives. Be that as it may. At the same time, Europe is certainly too often portrayed as scapegoat. It is the nature of the European politics for Governments to take the credit when things go right and blame Brussels when things go wrong. And some myths seem to be impossible to erase like the EU's alleged obsession with defining the shape of cucumbers and other vegetables.

All this makes the promise of Europe more and more blurred in peoples' perceptions.

And which leads me to my second question:

2) Where does this conference fit in?

We have achieved a lot over the past 60 years or so in Europe. Is it perfect? No, certainly and evidently not. So, we must further develop our Union. But for this to succeed, we do need to create a European public space. As part of trying to reach a situation where the European Union progresses with the explicit consent of its citizens.

As President Barroso has repeatedly said:



“We know that now, the times of European integration by implicit consent are over. We cannot do any of the important actions at European level without the support of our citizens.”

Explicit consent is an expression of our democratic systems in Europe. But in order to give your consent, you must be informed. Only informed decisions are good decisions. Better informed citizens, through a European public space which is lively and more in tune with peoples’ daily live, enhances the democratic system.

Better informed citizens lead to informed voting.

And which leads me to my last question:

3) *Where do we go?*

I will not attempt to provide any conclusions. This is not my role today, besides that I do not have the magic bullet. But one thing I know for sure: this important conference is neither the beginning nor the end of a journey. It is an important interstation, an excellent opportunity to reflect where we want to go. It complements our New Narrative project and other initiatives by people who are also passionate about Europe.

The promise of Europe. If you and others believe in this too, we then ought to engage with the people. At all levels, on all occasions, so that their voice becomes explicit when we take Europe forward.

I'd like to stop myself there and get the discussions going.



Responsibility before change

Anna Maria Tarantola

President of RAI

The title of this event “The promise of the EU” is very loaded, implying, as it does, crucial questions about the capacity of Europe to transform promises into reality and about the contribution we can all make to help, indeed force, the European Union to adopt positive policies for the benefit of all European citizens over the coming years.

The European Union is based on a unique social model containing certain institutional elements which were innovative in the history of the world.

The united Europe was born from the disaster of the Second World War and the belief that the rejection of war was not just an ethical necessity but the only possible foundation for the overall development - social, economic and cultural - of our continent. Europe has used the peace dividend to develop a strong industrial capacity and a single currency. It has turned its diversity into a strength, not a weakness, but, above all, it has brought the promise of social stability and redistribution of the wealth thus produced, radically different to the dual model (with the rich on one side and the poor on the other) which still characterises some of the rest of the world.

It is also true that Europe is finding it difficult to tackle certain shortcomings, delays, uncertainties and a deep and drawn-out economic crisis. Many Europeans ask whether Europe is able to build a future in which the opportunities inherent in every crisis can be seized.

In a globalised world in constant, rapid change, the challenge for Europe today is to hold firm to the foundation of its social model while, at the same time, evolving, modernising, becoming more competitive, able to create jobs, increasing young people's and women's labour market participation, reducing school truancy and drop-outs, promoting education, research and innovation, and dealing with the complex subjects of emigration, security and growth.

On this complex, difficult path towards a Europe able to recover its strength, its role, its own ideals and thus popular support, public service broadcasting can be a precious ally for various reasons (without prejudice to its independence and editorial autonomy).

First of all, the mission of public service broadcasting is intimately linked to the European social model.

To educate with vision, inform with authority, entertain with intelligence: these are goals which make sense only in the kind of society where all have equal rights, regardless of wealth, culture, age, social class, language or religion. A society where people discuss, interact, engage in dialogue and make well-founded decisions because they are correctly and, as far as possible, objectively informed. A society in which culture and intelligent entertainment is available to everyone rather than just the few who can afford them. As it was for centuries....

It is no coincidence that several European or neighbouring countries (Greece last year, Israel this year, Portugal two years ago) have launched frontal assaults on their public service broadcasting service, trying to get rid of it completely or reduce it to a marginal presence. We cannot ignore that, according to certain observers, these actions were targeted not so much at the national TV stations themselves but rather at the social models to which they are closely linked.



There are many ways that public service broadcasting helps (or has the potential to do so) in the construction of Europe on a daily basis:

- by way of its programming, promoting social cohesion, dialogue, peace and cooperation between the various communities that make up a country, and now, for almost 60 years, have also made up Europe;
- communicating and reinforcing the idea that unity and common values do not threaten cultural diversity but reinforce it in a spirit of unity;
- monitoring the (national and European) institutions, on behalf of and for citizens, reporting on any abuses or shortcomings, errors or omissions, without making undue allowances for any political force, lobby or country;
- informing citizens correctly, exhaustively and in a pluralistic way, raising their awareness of the national and European institutions and the services they provide;
- enhancing and expanding, independently of the institutions, knowledge of Europe's national and regional languages and cultures, in all their historical and contemporary forms.

As President of Rai, I wanted us to make an effort to explain Europe to our fellow citizens on the occasion of the Italian Presidency. Thus was born a series entitled "Scintille d'Europa" (Glimpses of Europe), produced by Rai Expo, comprising, so far, 15 three-minute clips broadcast from the start of the Presidency on all the Rai channels and which will continue to be broadcast up until the end of the year. So far, the clips have been broadcast more than 9 500 times, which will rise to 16 000 by the end of the year. The subjects covered range from peace to international treaties, from culture to mobile phone tariffs, from music to chemistry. Let us watch, as an example, the short film on Erasmus.

We have also produced two dedicated web portals, under the auspices of Rai Expo and Rai Educazione respectively. The first, known as "Europe - a work in progress" is a kind of social platform to raise awareness of Europe through the everyone's contributions. The second, "alfabeto d'Europa" (European Alphabet), is a kind of ABC of the Eu, developed in consultation with experts via an interactive, multimedia platform. Other initiatives are about to launch.

Unfortunately, as shown by the persistence of wide-spread Euroscepticism, also expressed at the last European elections and revealed by the Eurobarometer survey, much remains to be done. We public service broadcasters need a common agenda to be able to better explain why Europe is so important, the benefits we can derive from realising the "Promise of the EU", why it is wrong to blame Europe or hold it responsible for every problem. Above all, we need to make sure that Europe pursues the common good and not the interests of individual Member States.

The Union is, in a certain sense, a victim of its own success, which has made us forget the price that has been paid and concentrate on quibbling about what we can get away with not paying. The public service broadcasters should help us to remember this value, which is an asset to us all.

Public service television is today experiencing certain problems associated with current regulation in the sector which needs to be amended and consolidated in order to achieve



a level playing field which takes into account market trends and the specific features of public sector broadcasting.

It would, for example, be an excellent idea to:

- define uniform rules for the media in general and public service broadcasting in particular, geared to the changes brought about by the digital revolution and which facilitate alliances and collaboration between European public service broadcasters;
- harmonise national rules at European level, above all to ensure respect for certain core values outlined in the European Charter of Human Rights, so as to avoid a situation where there are countries in the first division and other countries in the second division in this regard. I am thinking here of financial certainty and forms of guaranteed independence and autonomy from national governments. I believe that it is in the interests of European citizens, and thus of the EU and its institutions, to reinforce in every way the independence of public service broadcasting, equipping it to pursue its mission under the best possible conditions, thus guaranteeing correct, independent and pluralistic information and an incisive watchdog role in every Member State.

It should be remembered that the presence of public service broadcasting guarantees competitiveness, as the broadcasting market tends naturally towards concentration and the emergence of dominant positions as a result of significant economies of scale.

Last but not least, the responsibility for change rests with those of us who work in public service broadcasting. We must be able to grasp some of the fascinating opportunities provided by the digital and internet revolutions and the new methods of consuming content that they have brought. These are innovations which do not bring the concept of public service broadcasting into question but increase its potential.

What is Wikipedia if not an attempt to apply on the internet BBC Director-General Lord Reith's imperative to "educate"?

What is "citizen journalism" by means of the social media if not an attempt to apply his instruction to "inform"?

And what are web fiction and interactive games if not a new way to "entertain"?

They are 'attempts' which will not replace public service broadcasting because they do not have the same mission or bear the same responsibility. They tell us, however, that the needs are the same as ever and that it is our response, as public service broadcasters, which needs to evolve. We should be the first to analyse and tap into the new media through which old needs are expressed and providing appropriate responses, with due respect to our nature and mission and the values that make us different. I would like to conclude by mentioning three areas which public service broadcasting needs to tackle over the coming years.

These aspects, which have already been taken up by the RAI, enter fully into the framework for effectively telling the story of Europe:

- rationalising the range of quality programming using new forms of access, also in order to compete, amongst other things, with the services offered to citizens by 'over the top' operators, whose success is growing because they allow access to high quality content on any platform. Who better than the public service broadcasters to offer high-quality



content, the enormous corpora of programmes at their disposal, the quality of their archives and the fact that, throughout Europe, they are the primary investors in national audiovisual production? It should be remembered that the assets of public service broadcasting form part of Europe's cultural heritage and constitute the greatest museum of human history in the world (500 million Europeans over 60 years of television broadcasting makes around 30 billion years of human memory). Not to mention the heritage of public service radio broadcasting;

- promoting citizens' digital literacy and tackling the digital divide. A growing segment of the population today is excluded from the benefits of digitalisation for reasons of age and/or lack of resources. It is the role of public service broadcasting - together with school and parents - to allow absolutely everyone to obtain access to the new digital world, thus fulfilling its role 'to educate';
- efficiently using the many platforms and continuing to guarantee free access to citizens.

In a context of the growth of pay-to-view services whose quality tends to be in proportion to their price, public service broadcasting is the only party to continue to provide free and universal access to original, high-quality content. It must continue to do so and be given the conditions to do so in future, in order to combat the risk of exclusion inherent in pay-to-view services.

If the European institutions and public service broadcasters (and citizens) all play their part, the "Promise of the EU" could become a reality. We will do our utmost, whilst remaining autonomous and independent, to portray the reality of a Europe where there are many problems but also positives, to meet the expectations of citizens and to help them to develop a well-founded idea of Europe.



The function of public service, a national task

Jean-Paul Philippot

President of EBU

It is an honour for me to speak to you today on behalf of the European Broadcasting Union, the world's largest association of public service media organisations with 73 Active Members from Europe and 36 Associate Members in Asia, Africa and the Americas.

Although the media environment is rapidly evolving with digital technologies and convergence, broadcasting still remains the pre-eminent platform of media usage. Between 1993 and 2012, average daily linear Tv viewing increased by 10% to an average of 03:55 hours watched per day in Europe.

Radio also remains ever present in the lives of Europeans as well, reaching more than 8% of the population in the EU each week. Between 1993 and 2012, Europeans listened to radio an average of 3:15 hours per day per person.

Broadcasting media also continue to be the most trusted source of information as highlighted in the results from the Eurobarometer poll yesterday. EU citizens find that radio is the most trustworthy media, at 54%, closely followed by TV, at 48%. Most respondents tend not to trust, rather than trust, the press (41% 'trust', 53% 'not trust') and the Internet (34% 'trust', 46% 'distrust').

When speaking of broadcasting media however, it is necessary to be aware of what exists behind the screens and loudspeakers. What is the operating logic of the organisations? Do they seek profitability or do they fulfil a public service remit? For the purposes of our conference today, we must also consider their relationship with the citizens of Europe today.

Public Service Media (PSM) organisations in Europe aim to bring accountable and impartial information to the public, help audiences exercise their rights as citizens, strengthen social cohesion and provide relevant educational content.

The provision of news and current affairs programmes lie at the heart of the role of PSM. Across 8 EU markets (DE, ES, FR, GB, IT, NL, PL, SE), news represent on average 16% of total programming of the 2 main PSM channels.

PSM extensively cover political developments and strive to help their audiences cope with change in society and understand the rationale behind political decisions. But they must also be in a position to serve as a watchdog of politics and criticise choices, actors and institutions. It is therefore important to ensure that PSM are independent from both government and commercial interests, which in turn requires an appropriate regulatory framework and sufficient funding.

With European level politics playing an increasingly important role, PSM cover EU politics and strive to bring choices made in Brussels and Strasbourg closer to the citizen. PSM have the largest number of correspondents present in Brussels to cover EU developments. With the recent EU elections, PSM organisations across Europe also developed programming strategies to help citizens make informed choices.

However, each PSM organisation has a remit to serve a national audience. This fact is recognised in the EU Treaties in the 1997 Amsterdam Protocol on the system of public broadcasting in the Member States.

This protocol firmly establishes that the role, mission and funding of PSM is conferred, defined and organised by each Member State. Consequently, as noted in the protocol, "the



system of public broadcasting in the Member States is directly related to the democratic, social and cultural needs of each society as well as the need to preserve media pluralism". While the public service remit is national, our Union clearly recognizes the common cause of this remit throughout Europe. To this end the EBU members adopted in 2012 a Declaration on the Core Values of PSM, which identifies six core values that unite all of Europe's PSM organizations:

1. universality: to reach everyone, everywhere;
2. independence: to be trusted programme makers;
3. excellence: to act with integrity and professionalism;
4. diversity: to take a pluralistic approach;
5. accountability: to listen to audiences and engage in meaningful debate;
6. innovation: to be a driving force for innovation and creativity.

In accordance with these Core Values and their remit, PSM produce programmes for domestic audiences.

To bring the public sphere to life, audiences require programming that relates directly to their everyday life and the diversity of their cultural environment. PSM excel at providing such tailor-made content for the diverse publics they must serve.

On average 65% of programmes broadcast by European PSM are produced in-house or commissioned to local producers. Some PSM devote up to 90% of their airtime to local formats.

European produced fiction represents 37% of total fiction programmes (feature films, TV films, short films, series and animation) broadcast by all European TV channels. When only considering PSM however, the share of European fiction programmes rises to actually more than 60%.

This contrasts starkly with "one-size-fits-all" programmes proposed by new digital actors such as Netflix.

With regards to the European project, European Public Service Media contribute actively through their promotion of cultural diversity, informed citizens and the exchange of images which shape our collective imagination.

PSM cannot serve as a mouthpiece of Eu Institutions. However, their indispensable contribution promotes the values that can shape the European public sphere and thus provide the EU Institutions with a vital asset for the future.

In order to work together in a manner similar to the Eu, Europe's leading public service broadcasters established the European Broadcasting Union in 1950. Today, as back then, the EBU federates and supports Europe's public service media organizations and enable them to share the same images and audio for audiences from different countries.

The Eurovision News Exchange, operated by the EBU, is a unique portal where Europe's public broadcasters today share over 100 news and sports news items per day as well as continuous coverage of major live events. These exchanged images find their way on news and current affairs' programmes across the entire continent.



Likewise, the Euroradio networks offers European public radio broadcasters a platform to exchange news reports, music and audio content.

Almost 4,000 concerts a year are offered and taken through this exchange, which is the largest of its kind in the world.

The public service mission is to provide a quality cultural offer that is richly diverse, innovative, and accessible to Europe and the wider world. Fundamental to this is a substantial investment at every point along the film value chain, from production to promotion and distribution. Mindful of this and of our commitment to the promotion of European culture, the EBU launched the Eurovision Film Week in December 2013– the largest, most accessible film festival ever.

Twenty-six EBU Members aired selected feature-length films, all produced in Europe, many unknown outside their country of origin. This event was a unique way of showcasing European cultural diversity to a mass audience on a free-to-air basis and an example of our contribution to the European public sphere.

PSM will accompany the transition towards the establishment of a genuine European public sphere. The Eurovision debate in May this year, ahead of the EU elections, was a clear sign that there is such a dynamic underway.

This was also reflected in the structure of the Eurovision debate, which was different from the other EU debates.

This dynamic is likely to increase with citizens becoming more aware of the major role the EU has in their daily lives.

But in order to continue to make our contribution, we must also adapt to the new digital media environment. While keeping in mind that television and radio still remain the most used and accessible media today, PSM is evolving in line with major technological developments and the society they serve.

The changes in viewing habits brought on by media convergence require PSM to be present with attractive content on all relevant platforms in the connected, multi-device media environment of today. Personalizing the relationship with audiences is a major stake for PSM at present. Already today, 1/3 of students and senior executives spend at least 30 minutes a day checking news via their smartphones.

In adapting to these new platforms and personalising our offer, we remain committed to our Values.

PSM have a crucial role to play as a moderator and point of reference in the digital environment. In this environment where rumours and opinions, including those often concerning the EU, are presented as statements of fact, such a reference point becomes more important than ever. Within this jungle of diverse viewpoints and frequently unchecked information, PSM remain the most trusted and reliable source for information, particularly with regards to the EU.

PSM also encourage all sections of the population to make full use of all media in the new digital environment with full awareness of not only the advantages, but also the pitfalls to be avoided. To this end, PSM across Europe have developed and promote comprehensive media literacy strategies; a very valuable contribution to promoting the EU digital agenda. In order for us to continue to contribute actively to the European Project and accompany the development of a European public sphere in the digital age, PSM need to be available and easily found anytime, anywhere, on all devices, various media platforms and media delivery networks.



In the converging multi-platform and multi-device environment, easy access for audiences to PSM content requires appropriate prominence regimes and vigilance over the potential gatekeeper power of online intermediaries. Presence on all relevant platforms also requires strong net neutrality rules as well as sufficient radio spectrum for terrestrial broadcasting, which remains the most effective manner of reaching mass audiences on a free-to-air basis.

With the support of national and European institutions, we will continue to promote our values and provide for the development of responsible and informed citizens in Europe, while at the same time providing a window for the creative forces upon our continent to promote the richness of our diversity.



Working on three dimensions: belonging, citizenship, imagery

Silvia Costa

President of the European Parliament's Committee on Culture and Education

I would like to thank the Italian Presidency and the European Commission for inviting me to this conference as a representative of the European Parliament and co-legislator, in particular as the person who has the honour and the duty to chair the Committee on Culture and Education.

What emerges from these two days of open and plural exchange is that without a new phase in European life that focuses on ethical and cultural reasons of European construction and on a new capacity to interpret and share the fundamental values and intuitions at its basis, we would not live up to the promise of Europe, neither for European citizens nor for Europe's mission in the world.

We have been going through a crucial political time after the elections of the new European Parliament recording a considerable decrease in the turnout, a number of over 100 euro-sceptics among its ranks and the initiation of a legislative term where the hendiadys rigour/growth, responsibility/subsidiarity, equality/solidarity must be treated as an ineluctable challenge, so that they can be overcome, in the light of a more decisive political and economic integration that shall not abdicate the respect for fundamental human rights and the European social model.

In these days, President Juncker has assigned the newly appointed commissioners their liability functions, who will be examined by the parliamentary committees in the following weeks. Of significance is that the DGCOM is now under the president's direct responsibility. Such a framework reveals the different importance and central role that foreign and defence policies will play; the digital network and the reform of the audiovisual media services directive and the rules for OTT; the challenge of – especially youth – employment and the new skills; a new policy on investment in tangible and intangible European infrastructure; an industrial policy going beyond the exclusive scope of internal competition, migration policies and cooperation with Third Countries, which are increasingly more interrelated.

It is obvious that this step change will not take place if contextually, a new phase in terms of European citizenship and of a new democratic legitimation of the Union is not embarked on. A contribution to this will be also produced by other policies, which the Parliament requested a long time ago provided the absolute priority that was given to financial and economic governance during the last term.

The creation of a new area of culture, information, education and research. But contradictory signals are being sent: cuts in 2015 budget on communication, Europe for Citizens, Europeana and Creative Europe. Resources that I, as the budget rapporteur, have asked to restore and ask you and the Italian Presidency to commit on this endeavour.

In addition, I am perplexed about the new set-up proposed by Juncker splitting Creative Europe management between two different DG, with all due respect for the transversal sector.

This is the aspect on which media and in particular public audiovisual media services must become allies of a new season of the life of Europe. Passive neutrality is no longer allowed when building reasons for human co-existence, starting with the values and rights



sanctioned by the new European constitution, on which pluralism and freedom of speech are based on.

We must work on three scopes: belonging and European identity; elements of citizenship; imagery. Except for some rather rare exceptions, these three sources are unequipped today, and not only politics or economics are to be entrusted with them. I also dream of a new phase for the will and capacity of European subjectivity of intellectuals, main actors and first custodians of information and history narration and contemporary living, starting with European public broadcasters, the authors of printed paper, independent cinema and audiovisual industry. Positive are those European projects that foster the free movement of intellectuals, scholars and creative people: the legitimization of European PSB comes this way. I would like that this right/duty would be incorporated in the new audiovisual media services directive, not so much so as to respond to political needs, rather as a need related to the European sphere of citizenship rights to which information and programming must correspond. Too few co-productions, little free movement of European works across the EU, and too many imitations of others' format do not develop creativity, cultural diversity and do not create a common feeling and a shared perspective.

This is the reason why the Creative Europe Programme endorses more independent co-productions, also with TV channels, supports subtitling, dubbing and audio-description of works, free movement of artists and practitioners and cultural products, audience development and media literacy.

This conference falls under a strategic occasion for re-thinking, and encourages us to a noble vision outside routines. We are running out of time.

The choice of the city (Rome) and the venue of the Conference (Maxxi Museum) are absolutely appropriate. Today's conference is an ideal tribute to the European path undertaken by this city: nearly 60 years ago, the founding fathers signed the Treaty of Rome here. The Maxxi Museum, on its turn, ideally projects us towards our common future. If we look back to our past, we can measure how far we have gone: the European Union is made of 28 member states today, of which nearly half of them were still behind the Iron Courtney in 1957.

Recent events in Ukraine and elsewhere show – if we still need it to be shown – that the promise of the EU is a perspective that remains essential for the peoples living outside the European Union. Furthermore, the European endeavour shows, in an extremely clear way, that unfortunately, peace and stability are values that are not acquired for good and are now more precious than ever.

For those generations who have known neither the horror of wars nor the terror of dictatorships may seem that the value of peace (for which – I recall – the European Union has been awarded the Nobel Prize) does not pour enough concrete to keep us together and share the European endeavour, even in the light of the war events that are today on Europe's doorstep.

Today, this does not occur above all as far as the relationship with the institutions is concerned. National parliaments do not converse with each other and with the European Parliament in a structured manner, agendas do not match, with the only significant exception of the European semester for budgetary policies.

Cities remain too peripheral in the social dialogue. The open method of coordination has been a meaningful step forward, but more has to be done in the observance of subsidiarity, with particular reference to subjects like culture, education and youth policies. We must wonder if e.g. before the structural crisis of youth employment we can still be



satisfied with moral suasion and the exchange of best practices, above all after the launching of the youth guarantee.

In this regard, national associations, parties and trade unions must grow in European terms, while European (not only national) networks are to be enhanced, so as to offset diffused and real interests that express themselves through lobbies.

Instruments like petitions and the right to citizens' initiative are available, even if the answers are not always satisfactory.

We must acknowledge that at the moment, no authentic public sphere exists for citizens, which allows them to debate on European policies and topics. The discussions on "Europe" that often – for the public opinion – are assimilated to "Brussels" are heavily conditioned by national imperatives. The Eurobarometer reveals that citizens perceive a negative light which is casted on Europe by media's words, and are coming to doubt the governments about media independence in those countries where they perform.

Euronews has been marginalized together with other European networks of press, broadcast and on line information, endorsed by DGCOM, thus in general information about Europe is weakened. Travelling to China or to the USA, it is not possible to watch a common European platform subtitled in the language of the recipient country and in the 24 official languages, which can be merely selected by means of a VOD function. What are we waiting for?

The practices of direct participation in politics allowed by the constant connection and the thousand shapes, through which digital reality has been playing a key role in our life, have changed the citizens' relation with politics. Internet is a fundamental asset, like water and electricity, and its use makes us all players or at least participative guards of processes, including political ones. For this reason, the sphere that concerns these rights cannot be exclusively attributed to economic and technological reasons, but it is to be monitored and protected with political interventions, *ad hoc* regulations, which the EU must foster and encourage. Citizens do require more and higher-quality information about Europe, legitimately. But not only that: they ask for new ways of consultancy and active participation in the bottom-up decision-making process, a necessary condition to reinforce democratic legitimacy.

And this occurs in the moment when the economic crisis and the political choice have encouraged some countries to reduce and marginalize their public broadcasting service or to make it more depending on the government; on the other hand, inappropriate awareness comes from some of the public broadcasting systems as regards their duty to respond to the need for supporting 1) the creation of a European citizenship, at the same time protecting cultural diversity, 2) a new narrative for Europe in the 21st century, and 3) Europe's collective perception as an opportunity to redesign development and not only as a cash dispenser. The European institutions, national governments and public audiovisual media services play a central role in this very sphere.

The Parliament has sent out an important signal with the Lux Prize for the European youth film industry, but in general the European Union must review its communication policies.

We have appreciated the commitment of President Tarantola and of DG Gubitosi for what RAI did during the election time and over the six months of the Italian Presidency, and now we are waiting for the fiction on Spinelli, which I propose to present to the Parliament in December.

Beyond the information deficit, citizens have the feeling that the European Union is "unknown and so, it cannot be loved", be it foreign policy and not national politics.



Thus, the following question emerges: how can we better connect the Union and its citizens?

In fact, we have various tools available to highlight the benefits of European policies. The new information and communication technologies and social media provide new potentials to interact with citizens, keeping in mind that they are no longer passive information recipients, rather more and more content creators. Furthermore, to dialogue with the citizens about Europe at the level of regions and cities becomes increasingly more strategic, positive experiences are to be capitalized, like the European capitals of culture, European cultural itineraries, the label of the European historical political heritage and smart cities.

The forthcoming review of the Audiovisual Media Services Directive, strongly desired by the European Parliament, may offer the occasion to provide us with stronger and shared instruments. For example, the EU might recommend that member states decide upon some common rules on service contracts (Charters), which include information about a narrative of Europe, the institutions and the citizens, and its common representation towards Third Countries by means of portals and shared channels (I evoke BRIC, as well as Euromed and COPEAM experiences).

I think about a harmonization of the authorities' activities on communication and the audiovisual industry that are not so much homogeneous in terms of composition and mission, therefore unable to exercise a true European role. What is necessary is: increased guarantees on protection of privacy - in this regard, the directive is currently under approval - the observance of the rules on children's rights and health, with the application of the principle of the user of services (European) instead of the service provider law (non-European). Likewise, equal treatment is to be ensured between content aggregators (OTT), regardless that they perform on one platform or another, in particular for those who deliver fee-based services, as well as the copyright directive.

The CULT Committee has strongly shared the Italian Presidency's positioning that was expressed during the last hearing, in particular the words of Minister Franceschini on the protection for authors and the central role of culture, and of the Under-secretary Giacomelli on the need to have a political ambition towards digital and audiovisual media services: The cultural network and productions must also mirror the European - and not only the American - culture in its heterogeneity. Europe's authoritativeness - who is asked to make its voice heard - must correspond to the increasing relevance of "over the top" content in financial terms. The principle of "net neutrality" cannot neglect the also legitimate need for equal conditions on competition among operators, regardless of the platform. The agreement between telecoms and OTT cannot replace the institutions' role, who must be able to preserve the net freedoms, because protecting the pluralism of information and cultural diversity is an important effort, also for the purpose of increasing opportunities in Europe.

This is what we are going to ask Commissioner Oettinger in the next hearing, on which occasion the Committee for culture together with the Committee for industry and telecommunications will notably be co-responsible.

In this regard, we will ask the newly appointed Commissioner for Culture and Education for the highest guarantees of compliance with the fundamental values and rights incorporated in the Treaty of the European Union.

A new generation of Europeans is emerging, namely the Erasmus generation: this generation is going to seize power. President Renzi knew how to interpret their hope and strength in his instalment address held in Strasbourg, in particular when he mentioned the



need for a new European acceleration. We have the duty to give new impetus, for this generation and with this generation.

The ongoing revolution in today's world of media is so big that perhaps – as it happened in Paris 25 years ago upon initiative of Francois Mitterand and the European Union, when the European conferences on audiovisual media services were set up (Millet and Rolando were there) and Euronews, the European Audiovisual Observatory and the European directive on media came into being – a shared digital platform and a new leading role of the European citizenship in media may be given to birth.





The Reports of the Working Groups

Report from Working Group A1

“Single market vs. political union: what kind of Europe do we want?”

Chairman

Jean Paul Fitoussi

Economist and Professor at the Institut d'études Politiques

Rapporteur

Andrea Renda

Senior Research fellow at the Centre for European Policy Studies

1. *Some would say that the general public will more readily support the Union if it is clearly seen to 'deliver' economic prosperity for everyone. Shouldn't we therefore simply go back to basics and focus on the economic underpinnings of the Union first, instead of getting distracted by minor objectives: big on big things, small on small things?*
2. *Do you agree that that a two-speed EU could be a possible solution to current political disagreements among Member States?*
3. *What do you think are the reasons that hold people back from supporting an 'ever closer union' in the EU?*

Working Group A1 discussed the causes and drivers of the lack of growth in the EU over the past few years, and then dealt with the issue of how to restore growth, and how to shape communication in a way that conveys a correct message on the growth-enhancing potential of the EU project.

Here are the main findings of the working group:

- The main reason why Europe is not growing is a political one, even if the consequences felt by citizens are indeed economic. To summarize the main sentiment of the Working Group members, it is possible to state that EU citizens are suffering the “economic cost of the non-political Union”.
- Such cost is exacerbated by the fact that the EU is still an incomplete project: a monetary union (for a sub-set of the EU Member States) without a fiscal union; a single market for (most) goods, but not for services; an area for freedom of movement of individuals, with no powers on their welfare treatment, which hampers migration; and a quasi-federal setting in which Member States have already given up part of their sovereignty, but not completely, and not explicitly; and an institutional setting more concentrated on the macroeconomics of austerity, rather than on the microeconomics of growth and innovation.



- The EU's incomplete project bears important consequences for communication and citizens' perceptions: the fact that no real accountability and no real transparency can be said to exist in the current institutional framework of the EU implies that local politicians have an easy life trying to "nationalize all successes, and Europeanize all failures": the polarization of citizens' discontent on the Euro as a cause of EU's problems is a good example of this undesirable trend.
- How can Europe restore growth? The Working Group had interesting remarks in this respect:
 - *Need to move from austerity, to prosperity*: simply referring to smart, sustainable and inclusive growth might not be enough. Europe needs to re-frame its communication to directly aim at the well-being of its citizens (this has consequences also for the interpretation of subsidiarity in a number of domains). Prosperity means well-being, more than purely growth: it requires going beyond GDP, and in particular it requires focusing on employment and education.
 - *Need to restore trust among Member States*: this can be achieved only by respecting Member States' diversity and thus letting them find their own solutions, provided that the overall targets and goals at the EU level are met. The only way to ensure that this happens is to engage in regulatory reform at the national level, in a way that creates more transparency and accountability among national administrations.
 - *The use of better regulation tools and the strengthening of institutions at the national level* is as important as securing improvements of the transparency and accountability of EU institutions, and in particular the European Parliament and the Council. Currently the European Commission is the only institution that illustrates the prospective impacts of its proposed policy initiatives.
 - *Overall, it is important to create an environment in which citizens can fully observe the origin of costs and benefits of legislation*, and what can be attributed to the EU level, as opposed to the national and regional level. Currently, this is far from possible for EU citizens.

Only once these reforms have been implemented, and the whole action of the EU has been re-oriented towards the well-being of its population, the time will be ripe for a change in the narrative on the EU: otherwise, the risk is that the EU remains trapped in the current "regulation fatigue", which would itself bring towards a communication "fatigue". As one of the members of the Working Group has highlighted, there is no need for a "new new narrative" today: there is, to the contrary, need for a change in the political ambitions of the EU, followed by an adequate information (rather than communication) on the EU activities and results.

The bottom line of this findings would seem to be:

- a federal Europe, as the only way to allocate responsibilities clearly among the various levels of the EU governance (EU, national, regional, local);



- a Union oriented towards well-being, and thus more active in social policy compared to what occurs as of now;
- a (consequently) larger EU budget, which looks at value for money and EU value added before deciding where to spend;
- a move from austerity towards prosperity, which entails flexibility for those Member States that plan ambitious structural reforms, provided that they also engage in effective regulatory and institutional reforms.



Report from Working Group A2

“Innovation and digital revolution: drivers of innovation”

Chairman

Enrico Giovannini

Professor of Economic Statistics at the Rome University

Rapporteur

Daniele Tatti

International Relations - Agenzia per l'Italia Digitale

1. *Do you think it is still time for Europe to play a leadership role in promoting the digital economy? How could this be done? How can it complement actions at national level ?*
2. *What role can the European Union play to support creativity and innovation in a sustainable way?*
3. *How can we avoid deeper societal divisions between those with skills and access to new technologies, and those left outside?*
4. *How has the digital revolution changed the way of communicating Europe towards citizens? Can it in turn enable citizens to have a more prominent role in the democratic process?*
5. *Can European-made digital content strengthen the EU's position in the global digital economy? Can Europe tackle the data revolution, reconciling data protection, the trust of citizens and economic interests?*

'Digital Erasmus' for a digital European citizenship

All aspects of economic and social life are being transformed by the pervasive nature of innovative digital technologies. The same key message comes from the fact that within the recently nominated Juncker Commission the key Single Digital Market portfolio has been assigned to a vice-president, Mr Andrus Ansip, who will co-ordinate among others the Commissioners for Digital Economy and Society, Internal Market, and Employment. It is therefore clear that 'digital' is not a flag to wave but rather, particularly in Europe, a driver for innovation.

The goal of this workgroup, taking stock from the Eurobarometer results just presented, was to discuss the role of digital in responding to the expectations and needs of European citizens and in fostering economic growth and employment.



After a short summary of the debate, this report presents the final proposal, Digital Erasmus, which was chosen to be presented during the plenary in view of its translation into actionable issues.

Debate

Given the limited time, a debate on all relevant topics was far from possible. The chair, Prof. Enrico Giovannini, and the rapporteur, Mr Daniele Tatti, proposed to focus on three broad but deeply interrelated topics: digital communication, digital economy, digital infrastructures.

What was meant was discussing on complex questions like the following:

- A)** What role should digital communication play in building a truly European ‘public space’?
- B)** Internet access, eSkills, eCommerce, eContent: What types of digital divide are we going to experience, and how should we contrast them?
- C)** How should Europe tackle the data revolution in aspects such as data protection or trust?

The panellists responded very lively and productively to the proposed topics. Here follow the most significant contributions received from the experts.

Initially, a panellist noted that the quality of the information in the European public information space is not more valuable than elsewhere, despite the web being ‘made in the EU’. Most confirmed that people are confused by the amount and mixed quality of information available while some also noted that, due to how social networks work, young people seem unable to distinguish between knowledge and opinion. Many agreed on the fact that government information on EU policy is particularly hard to find and understand, even to cultivated and skilled people. Another added that young people, being more digital, are perhaps less informed about Europe than adults because so few Europe is available outside institutional websites.

Speaking about digital skills, a journalist stressed the fact that it is extremely difficult to work on multilanguage data scattered around the continent, making it practically impossible to report on national and European affairs on an equal footing. A need for breaching the gap between information providers and consumers was deeply felt. Another expert asked for more EU support for digital literacy as most people, despite decades of internet history, still lack the basics for accessing the web securely and responsibly.

However, it was widely recognised that young people are deeply and natively embracing Europe by freely moving across the continent while living within Eu-wide communities. Many pointed to Erasmus as an excellent driver for integration and community building. Experts from several work environments, including media and visual arts, asked Europe to do more to promote Europe-wide communities.

Panellists agreed on the fact that informing about Europe is absolutely not the point. Whereas national and EU institutions are revamping their websites inspired by users’ needs, many agreed that stimulating people’s appetite for Europe is a job for the press and traditional media. Unfortunately, what is mostly provided is a narrative of European failures, which may perhaps be sold more easily for political and rhetorical reasons.



Concerning traditional media like Tv, which according to Eurobarometer many still consider as a guide, it was noted that channels like Euronews are successful among those who have already developed a sense of Europe, including Erasmus young people, and that there are no alternative sources of European-wide information in the Tv landscape. Mixed opinions were voiced about the real chances for richer Tv channels, like example European generalist multi-language channels.

Most agreed on Europe lacking a positive story that might help people in acquiring a consciousness of Europe. Some suggested that digital participatory platforms could be the right context where ideas could be best presented and community building more effectively promoted. Similarly, others described the need of people for a place where they could start building Europe bottom-up, as opposed to the top-down Europe still reflected in the public information space.

Finally, panellists were invited to propose actions that might respond to the issues previously discussed. Surprisingly, the dozen or so suggested actions were easily merged into the final one.

Proposed action: A Digital Erasmus

Inspired by the ‘digital Europe’ keyword in Mr Jean-Claude Juncker’s vision, the working group converged on a proposal for a Digital Erasmus initiative aimed at promoting digital active European citizenship. The workshop was not intended to provide a detailed description of the proposal, but the following requirements and characteristics which were agreed upon are a good starting point for further work.

Digital Erasmus is meant first of all as a digital platform for all European citizens: young and old, students or and artists, workers and professionals. Its goals are community building, promoting digital skills, fostering active European citizenship. Citizens would register and show their personal or professional interests and needs. Communities within the platform would be able to create and manage all kinds of relevant content, including chatting and managing video channels. Due to language barriers and national specificities, the platform could be managed nationally but it should be orchestrated at EU level.

Digital Erasmus should also include means to encourage people to move across Europe to held meetups, seminars or any other events that might respond to their needs. While the platform should encourage building communities online, it would also require an underlying facility to promote and possibly co-fund citizens mobility.

Finally, Digital Erasmus should present information on EU-provided initiatives relevant to citizens interests, using search technologies, user-centered design and a compelling user experience.

As an example, the intended platform could enable:

1. primary schools to build cross-border communities of students and deliver online shared English classes, as pioneered in South Korea;
2. artists to discuss and share projects, or plan and organize exhibitions, or help develop EU citizenship through art;
3. journalists to network with colleagues EU -wide to build up their competencies on data journalism;



4. EU and national institutions to use demand of citizenship rather than offer of information to help building Europe bottom-up;
5. innovators and start-ups to build communities, share initiatives, collaborate on projects.

Many workgroup members have expressed interest in taking part to the further development of this proposal.



Report from Working Group B1

“Recovering citizens’ trust in times of crisis”

Chairman

Tomas Sedlacek

Economist, University Lecturer and Author, Former adviser of President Havel

Rapporteur

Morten Løkkegaard

Journalist and Promoter of the project “the promise of the EU”

1. *Why do you think that many citizens have lost their trust in the EU?*
2. *How can we re-gain this trust? Is a new narrative for Europe needed?*
3. *Why is the EU's image so tarnished in some Member States, while it is highly regarded in others?*

Intro: A very complicated issue with no "golden egg" solutions.

The group chosed to concentrate on answering the two main questions:

1. **Why do you think that many citizens have lost their trust in the EU..?**
2. **How can we regain this trust..?**

Important observations/conclusions

- A)** Citizens did not lose any trust in the EU as such, since..."you can not lose what you do not have!" EU is an ongoing proces, and have now for many years been "in its making", so trust in this case is about building - not re-building.
- B)** Citizens did lose trust - but first of all in democracy, in politics and politicians as such. Most of all on a national level, but of course also on a european level. Because of the worldwide financial crisis a gigantic political crisis have build up. As always, citizens ans their leaders are looking for easy scapegoats - and the EU is always there - to be the big elephant which by nature can not defend it self.
- C)** Public perception is a vulnerable thing: The lost trust just might be a temporary phenomenon.
Firstly, the lost trust is lacking behind the events and decisions. I.e. The European Parliament was not punished by eurosceptics in 2009 - all though the elections was almost one year after Lehman Brothers. But six years after the break down, punishment comes in the 2014-elections - one year after the first weak signs of a new optimism in



the european economy! A true paradox. Five years from now we might see the result of the right decisions now - a new trust in the EU...

Secondly, lost trust might be a matter of a lost generation: The current leading generation is too young to have experienced the 2. World War - and felt the need for the peace narrative - and too old (post-1989) to look at the EU as a daily reality, a natural thing - like the so called Erasmus generation.

If this explanation bears any truth, we are looking at a somewhat self-resolving problem.

- D)** Regarding lack of trust, one has to deal with the problem on two levels, which all too often is mixed up, e.g. by European Institutions using remedy for the one level to tackle the problems of the other level.

First level: lack of trust - of legitimacy - in the EU Institutions and their policies. This distrust is a shared distrust in systems and politics and democracy as such.

Second level: disbelief in the european ideal (perception of a non-delivered promise). This distinction is important, because - speaking about solutions - the two levels point in two very different directions:

Solutions for level 1: this challenge of lacking trust in democracy and politics can only be dealt with, if the political elite in european Capitals and EU-institutions realises, that de-centralization and local ownership to the political process is the key. The group agreed that participatory local democracy is a very big part of the solution to the crisis of legitimacy. Power has to be pushed back to local experts and people representatives. Citizens have to take responsibility for their own future. Local ownership also gives an opportunity to give the EU "a human face" which is not the case today. The group urges The Juncker Commission to take note of this reality and to come up with strategies..!

Solution for level 2: this problem is all about identity - and the solution involves culture (in the broadest sense of the word) and media. Today, Europe does not have an "agora" - a european public space - in which we can discuss our common challenges. Thus, the political top in Europe will have to put this problem on the political agenda and address it without hypocrisy. There is no one-fits-all solution (as described in The European Parliament report "Creating a public sphere in Europe", 2010), but the question needs to be followed up with actions in at least five different areas:

1. Political level - with only fine words and no action, giving citizens access to the decision-process, there will be no urgency for a common public space. Concrete action is needed.

2. Traditional media - the national structure of the press today constitutes a big problem. On top of that, market-based, private-owned media can not (and should not) be told to cover the political process more than today. Thus, public service media (read: TV) is the right place to develop a european public space which goes beyond European Song Contest and Champions League.



3. Social media - will be an important part of a common solution for the future. Already today a lot of "european public spaces" exist on the Net, but social media do not give the answer to the question on how to build one common space.

4. EU Institutions - have to be modernised and apply to the communication philosophies of the 21. Century. The European Parliament is by far the most developed place in Brussels, regarding both strategies and technologies. The Commission have a big room for improvement...

5. A New Narrative - last but not least Culture needs to speak up and lead the work and the debate on a new narrative for Europe. "The New Narrative for Europe" initiative of the European Parliament (initiated by the chairman of this group) and the follow up on the side of Commission president Barroso has been a big step forward (Chancellor Merkel recieved a declaration ("The Mind and Body of Europe") from the New Narrative for Europe working group in March in Berlin) - and the process seems to be well underway also the coming years. A big effort is still needed from culture institutions, groups and individuals alle over the Continent in order to move on with the process, so that the citizens get used to the idea of discussing what it is to be an european.

The group urge the Juncker Commission to support the important New Narrative project..!

The group recommends the conclusions in the European Parliament report "On journalism and new media - creating a public sphere in Europe" (A7-0223/2010).



Report from Working Group B2

“Editorial independence as a democratic value”

Chairman

Stefano Polli

Deputy Director of ANSA

Rapporteur

Asun Gómez Bueno

Journalist Television Espanola and Chair of the EBU News Group

1. *Can editorial independence be realistically ensured when many mass-media outlets are owned by large, transnational media conglomerates?*
2. *Is it possible to communicate and inform in a positive way about political actions and Institutions without compromising editorial independence?*
3. *How does ownership of a mass-media outlet make a difference to the level of editorial freedom? Does it influence the quality of the content?*
4. *Is editorial independence guaranteed on social networks and blogs?*

It's been a very interesting although quite consensual debate about the meaning of editorial independence.

At the opening session we were told about dreams and promises. We have now to talk about commitments. The main conclusions we would like to share with you all are the following:

First of all, editorial independence is not possible without freedom of speech, a universal right that is in danger in several countries, some of them quite close to us. So, only taking into account that freedom of speech is on top of the discussion, we can continue.

We were asked four main questions.

Number one: can editorial independence be realistically ensured when many mass-media outlets are owned by large, transnational media conglomerates ?

Being the answer that the main principle of journalism is independence.

It is a herald of liberty and an essential ingredient of democracy. It is giving every citizen the right to share, express, and hear the views of others. The right to know how we are governed, the right to make a fair and open choice. The right to know the truth, no matter whether the journalist is against or in favor.

Citizens deserve this independent information and we, journalists, are obliged to give it to them, to ourselves. Free information must be in the citizens' hands. There is a lot to learn in order to be tough enough to serve the audience without serving



governments, political organizations, enterprises, and national or EU institutions. Even though we know it is very difficult to be completely independent SINCE we are witnessing big concentration in the media and telecommunication sectors that might threaten pluralism we make one recommendation:

When competition law is applied, in particular in merger cases, media and telecom sectors, the aspects of media pluralism should be adequately taken into account.

Second question was: is it possible to communicate and inform in a positive way about political actions and institutions without compromising editorial independence?

we all agree: Communicating is not informing. NO. Of course not. Journalists' and media task is to inform, not to act as a press office. Besides, institutions are about facts, just facts, no need to judge them.

European institutions shouldn't be afraid to fuel the debate, be criticized -because this is one of the findings of democracy- and the way they can fuel the debate is to support a wide range of media without taking a side, with training, and seminars and partnerships. Always of course respecting editorial independence, because only this way information is credible and public can make their own minds.

Self-censorship is the worst enemy of truth. And media need the trust of the audience to survive and serve the citizens.

AND in this context we have another suggestion: to repeat the experience of Euromed News. An initiative financed by the European Union in the framework of the euro Med audiovisual program in 2008 with 2.5 million euros that brought together France tv, Algeria, Morocco, Jordan, Egypt, Palestinian tv, EBU and ASBU coordinated by Copeam. It was quite successful. It lasted three years and it was a way to finance the production of news contents in these countries without any kind of political interference about the project of cooperation. This is an example but there are many more.

Another suggestion: European institutions should be more attentive to the way PSM are funded in order to secure an appropriate funding that guarantees independence. Funding systems should be independent from the governments. Discussing editorial independence should go in parallel with the structures of media. Application of state aid rules, and in particular so called ex ante test, should not lead to bureaucratic barriers for PSM when offering new innovative services, NOR to threats to their editorial independence and institutional autonomy.

We also suggest Public schools and institutions to promote values, to teach youngsters what media is, to teach what independence is and make them seek it.

The conversation kept on going on a very interesting thought in responding to the fourth question: Is editorial independence guaranteed on social networks and blogs? And here comes the importance of quality: Quality news is not safeguarded by an order, an association, it is threatened by social media because of the pressure made on the journalists to put more contents quicker. So in one sense social media promote the access to information, but at the same time we find it threatens quality information somehow. Verifying information is crucial, it always is, even more now that web is the main source for immediate information.

Pluralism of sources doesn't per se guarantee pluralism of information and points of view. Pluralism can be external and internal, and these two aspects should coexist for the benefit



of society. Internal pluralism should be the basic feature of public service media. We all agree that in this way Psm fundamentally contribute to media pluralism in Europe. Finally we would like to stress the need for the balanced media ecology system, in which different types of media can successfully coexist and flourish: public service AND private as traditional elements of the dual system, but also community media as an important element of the media system.

Editorial independence should not exist only on paper, but it should function in practice. The political majority should not use democratic tools to dominate media. Developments in certain countries pose the question on EU competences and need for proportional measures that could be applied in defense of fundamental values and rights in the EU, including the freedom of expression and media pluralism.



Report from Working Group C1

“Setting up a genuine European public sphere: the role of public service media”

Chairman

Luigi Gubitosi

General Director of Rai

Rapporteur

Guillaume Klossa

EBU Director of Public Affairs and Communications, Author and Essayist

1. *What do you understand by the term 'European Public Space'? Does it (already) exist?*
2. *To which extent can public service media contribute to European values (pluralism, democracy, cultural diversity, social cohesion, etc.)? What are the conditions to reinforce this contribution?*
3. *What should be the role of intellectual, cultural and scientific figures to create such a genuine European public space?*

1. A common space of European values and content

Today, the European public sphere, much like European identity, is a dream rather than a reality. At the same time, developments on the world stage, like in Ukraine recently, remind all Europeans that they share many common values and ideals.

It is around shared values that the notion of a European public sphere can articulate itself: values such as democracy, human dignity, diversity and tolerance.

PSM across Europe share common values as outlined in the Declaration on the Values of PSM adopted by the European Broadcasting Union in 2012: universality, diversity, independence, accountability, innovation and excellence. These values can act as a resonance chamber of European values.

Shared information and content give life the values. This content – information, culture, images, music, events – is multifaceted. Cooperation between European PSM – notably the EBU – for over 60 years enables these common images and sounds to travel across Europe. Euronews is also a good example of making news and images travel around Europe. ARTE also represents a unique channel in Europe and offers an example which could be replicated.

Develop awareness with the EU about the major contribution of the EBU and its content exchange networks to the European public sphere and further encourage shared images and content to travel across the continent.



2. Culture : visualising different identities and fostering mutual awareness

Working together as Europeans and better knowing other European cultures can strengthen the European public sphere. Cooperation around works will improve mutual understanding. Giving Europeans a window to films and programmes from other parts of Europe will strengthen a sense of shared values.

PSM support free, independent creativity and production. The production of high-quality programmes and series better enable works to travel across the continent.

- Support subtitling and translation of works via the Creative Europe programme.
- Support more European co-productions and find modalities to support the work of PSM in this field.
- Always seek excellence and high quality in productions.
- Bring the best European producers, directors, actors together and empower them to produce.

3. Better informing European citizens on EU affairs

A specific discussion on the results of the Eurobarometer showed that European citizens do not feel sufficiently well informed. Despite the fact that there is more Europe in the news than 20 years ago, citizens' perception is that there is still a gap.

Workshop participants agreed that more in-depth discussions on this topic are necessary but there is a general agreement that there is a need for a better mutual understanding which can be led through more exchange between media players, in particular journalists. Develop Erasmus for journalists and for media people. A pilot action could be led within the new Erasmus + Programme.

4. Trust in the media with independent and distinctive PSM

Improving citizens' trust in the media is crucial for informed and constructive criticism of European affairs. In this area, it is crucial to strengthen and safeguard the independence and impartiality of information provided by the media.

One of the core roles of PSM is to foster, but they need the conditions to fulfil their mission. The Recommendations of the Council of Europe on the governance of PSM lays down a strong framework and clearly outline the need for sustainable and predictable funding. The EU should be the Council of Europe recommendation of 2012 on governance conditions to enable PSM independence on paper but more importantly in practice.

5. A more interactive and cooperative relationship with the media

Citizen's trust also transits today through the digital environment; they want a more connected relationship with their media. There is huge opportunity to develop a trusted digital public space shared by Europeans. This is in particular importance for younger audiences.



PSM must be in a position to innovate online and to do this together at European level. By contrast, major foreign online media actors have a pan-European playing field.

Ensure that PSM can transform and play a strong role in the digital environment

Ensure long-term conditions for PSM to operate, innovate, cooperate in the digital world.

Durable net neutrality and findability of PSM content are crucial, as well as providing the right framework for innovation and support for digital innovation at EU level.



Report from Working Group C2

“Common values and different expectations?”

Chairman

Myrta Merlino

Italian economic journalist

Rapporteur

Carlo Gelosi

Professor of Sociology at Università Dante Alighieri di Reggio Calabria

1. *What is it that makes us 'European'? What do you think are the 'common values' that we share in this diverse European Union of ours?*
2. *Are these shared 'common values' really European? Are they not universal?*
3. *How can the Union accommodate the differing levels of ambition for the future that exists among the Member States, from little more than market integration to full-scale political union?*
4. *Is there a momentum for developing a new narrative about Europe?*

This report summarises the key conclusions, proceedings and evaluation of the working group discussion which took place, yesterday, relating to the overall expectation of citizens from the European Union.

The 28 members of the group (belonging to 28 different professional fields) have discussed, in particular, on the issue of Common values and different expectations

Main Outcomes

We are Europeans, even if we belong to different countries, we share the ideals and principles which are the basis of the creation of the Union. The members of the group also believe that there are shared values regarding the rights and duties of individuals, who live in a so big and open reality.

The members of the group think what makes us “Europeans”, I would include not only the official states but also all minorities, is essentially the ability to preserve, develop and defend several fundamental values: equality of all human beings, democracy, freedom, cultural and linguistic pluralism, social justice, right of participation, scientific endeavour, cultural identity and social and civic responsibility.

Human dignity is the most fundamental expression of these values and its protection is an important necessity from a juridical, political, cultural, social and economic viewpoint.

To pass our values on generation we have to focus our efforts on sharing our rich and complex history and our cultural identity and on supporting basic principles like ‘mutual respect’, ‘moral integrity’ and ‘solidarity’.



'European fundamental values' and 'universal values' cannot be literally considered the same thing but they are connected and develop synergy in time. In fact the European ones are a result of relationships, discussions and mediations among the members States and, then among the citizens, with different culture developed on a long-standing history and tradition.

Common values as human rights, tolerance and respect for diversity are - or should be - universal for all, and so surely are for Europe since they characterize its identity.

As history teaches us, the further we move away from Europe, the clearer this specific identity appears evident to us.

Sharing it across borders is truly European.

If we declare ourselves as Europeans, and we strongly do that, we must say clearly that an idea of citizenship is without any significance if all the European citizens don't share the same human rights, wherever they were born.

The global aspect of European values can be considered a strength, since it allows many other cultures to connect to and be part of Europe. It does not exist not only in a form of transnational exchange within the EU's borders but also as part of a much larger global flow of culture.

Especially in this time of global crisis, where the public debate has been long dominated by themes related to the need of economic and financial policies aimed at facing the causes and at containing the effects, the need of new actions inspired towards development and growth strongly emerges.

The members of the group believe it is necessary to launch a new European agenda for social action, through which we can set clear targets, referring to the Horizon 2020 objectives, especially with the goal of reducing and eliminating mass unemployment, guarantee fundamental social rights, promote new jobs, fighting poverty, supporting social inclusion, facilitate social investment, promote higher education and training, and develop social governance and citizen's participation.

It's finally clear that an Economic union isn't enough: if we want to build a stronger Europe, we must build a real political union. A Europe of citizens and freedoms, where economic integration goes hand by hand with the building of an area of freedom, security and justice as recognised by the Treaty of Lisbon.

The members of the group all share that without *solidarity* among Member States and *responsibility* on the part of European and national institutions, in addition to the economic crisis, a loss of confidence in Europe may increase, threatening the Union itself.

For these reasons, we must work on solidarity and responsibility values if we want to build a more profound European identity.

All citizens should be involved in this process through their commitment in social and cultural life, embracing each other's diversities as a fundamental pillar of this identity. The members of the group believe that the economic progress should be followed by a cultural, legal and social evolution of Member States and its citizens.

Although, it is more than understandable, especially in the current economic and political climate that ambitions of the Members States differ, about how they see the role of EU in driving the growth and prosperity and how to match their sovereignty with European competences, in order to accommodate different levels of ambition for the future, Europe should build the process of integration based its citizens by ensuring transparency, participation, giving more responsibility to civil society and integrating 'cultural values' into all political levels.



In fact, moral and political responsibility for this process depends not only on institutions and politicians but on all Europeans, since the Lisbon Treaty recognizes every citizen the right to act and participate in the European development.

We would remind the article 8.b of Treaty of Lisbon:

“The institutions shall, by appropriate means, give citizens and representative associations the opportunity to make known and publicly exchange their views in all areas of Union action. The institutions shall maintain an open, transparent and regular dialogue with representative associations and civil society”.

Referring to the topic of a today's narrative about Europe, most of us has doubts about the need of developing a completely new one, rather the members of the group believe there is an urgent need of explaining the EU better to citizens, because we really think Europe for its citizens has to be a source of inspiration starting from the past, towards emancipation in the present with a vision for the future.

But it is not probably a question of a new narrative. Communication and narrative must be considered evolving processes. It is important to deeply consider what and how media can develop shared values.

Europe may build its agenda for the future exploring new ways to explain its values especially to young people so the promise can be translated into action, through different political, artistic, intellectual and citizen-based nodes.

Currently, the main institutional narrative about Europe's culture and identity is that of 'united in diversity', because of the need to incorporate the diversity of nations, especially at the level of culture and heritage.

The content of a new narrative should help us to create an awareness and respect among European people about their pluralistic identity, since Europe's history is about diversity and includes a plurality of narratives.

Also citizens should be more aware about their condition to be both members of a country and, at the same time, to be part of a shared community.

The members of the group share this content should not be imposed from above, since this would not properly reflect a Europe as experienced in everyday life, but has the result of different contributions by different actors, in different contexts.

It must contribute to strengthen the consciousness of belonging to Europe, or in one word, Europeaness. Only in this way we can create new perspectives capable to represent the basis for European social development and civil society. The members of the group wish to emphasize the importance of civil society.

Europe that founding fathers have designed in the fundamental treaties is based on the enjoyment of rights and freedoms without any discrimination based on any ground such as sex, race, colour, ethnic or social origin, genetic features, language, religion or belief, political or any other opinion, membership of a national minority, birth, disability, age or sexual orientation.

Members of the group really believe that this is the heart of our 'common values' that makes even today Europe a model for the rest of the world and a promise land for millions of people who left their homes for a better future: immigrants.

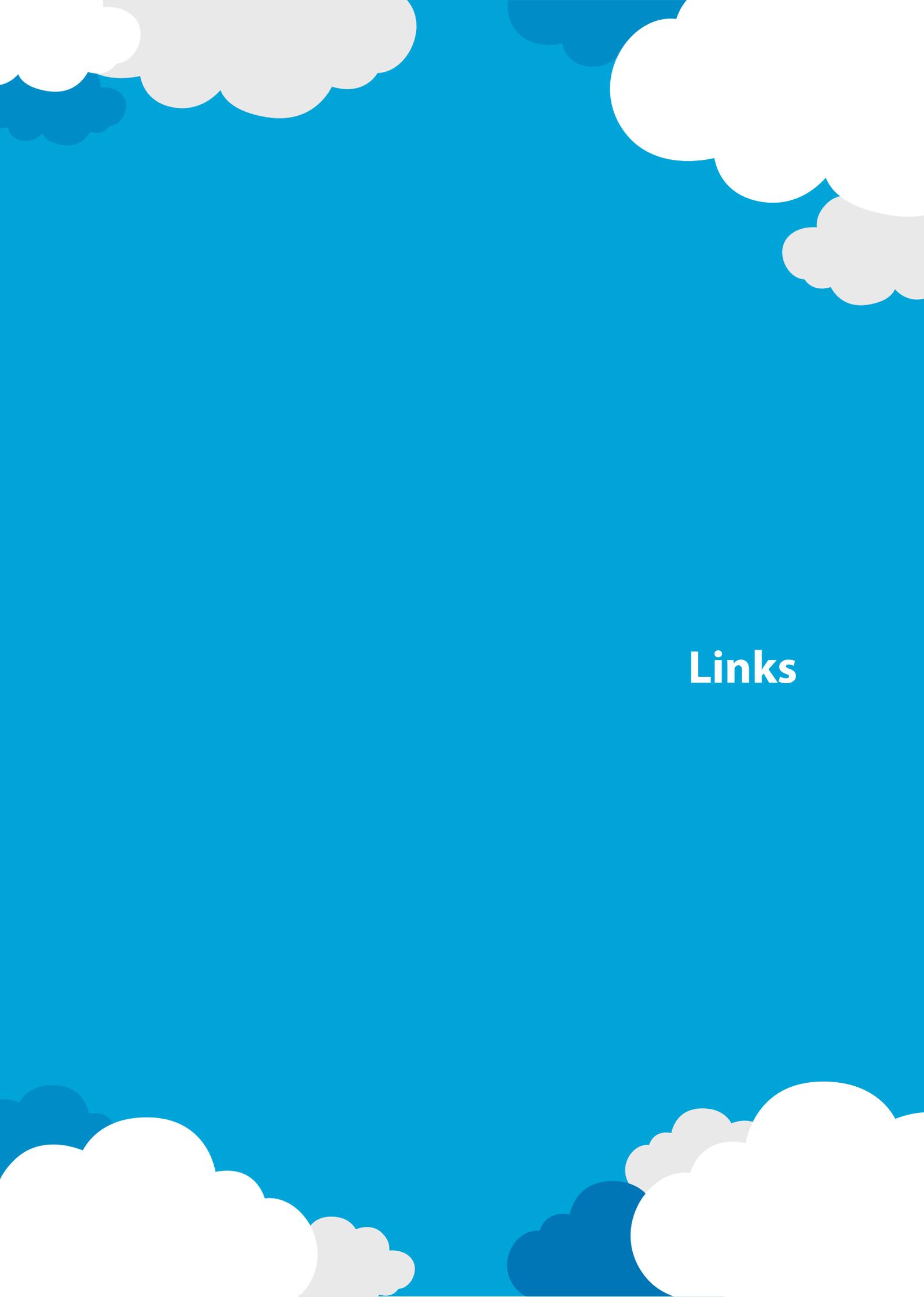
Members of the group must ensure that these democratic principles represent the main structure and the content of a new narrative about Europe or collective imagination, creating a sense of belonging to the European sphere, developing opportunities for all



people. Referring and in addition to the agenda we mentioned earlier, members of the group suggest few issues to be developed:

- necessity to recognise new Europeans;
- development of European studies;
- recognition of minority, for example Rom and Sinti minority;
- ensure financial means for the agenda.





Links

Links

Interviews

14 September 2014

Sandro Gozi

Watch the interview

<https://www.youtube.com/watch?v=JTc6thE0eFg>

Antonello Giacomelli

Watch the interview

<https://www.youtube.com/watch?v=J2-YwKCBSb0>

Gregory Paulger

Watch the interview

<https://www.youtube.com/watch?v=goSnCA1M4ps&feature=youtu.be>

Anna Maria Tarantola

Watch the interview

<https://www.youtube.com/watch?v=lKuq4pDGk5A>

Jean-Paul Philippot

Watch the interview

https://www.youtube.com/watch?v=_ftg4KB6Q5o

Silvia Costa

Watch the interview

<https://www.youtube.com/watch?v=Z7DmOP62U7c>

Carlo Gelosi

Watch the interview

<https://www.youtube.com/watch?v=7FE0aOdqN4g>

Daniele Tatti

Watch the interview

<https://www.youtube.com/watch?v=u1MMGAtQ9J8>

Andrea Renda

Watch the interview

<https://www.youtube.com/watch?v=4el2duaTQQg>

Guillaume Klossa

Watch the interview

<https://www.youtube.com/watch?v=oczKFgYIH3c>

Asun Gomez Bueno

Watch the interview

<https://www.youtube.com/watch?v=pcQiUdZmbac>

Other video

RAI 1 - TG1

14 September 2014 - hours 08.00

Watch the press report

<https://www.youtube.com/watch?v=Eqn3jlag744>

RAI 1 - UNO MATTINA

12 September 2014

Watch intervention of Sandro Gozi

<https://www.youtube.com/watch?v=c34PyiVAojc>

Web site

Eurobarometers

The EP and the expectations of European citizens

<http://www.europarl.europa.eu/aboutparliament/en/00191b53ff/Eurobarometro.html>





2014
Presidenza Italiana del Consiglio
dell'Unione Europea



THE PROMISE OF THE EU

Rome, 12 - 13 September 2014
AT THE MAXXI MUSEUM

Evento organizzato durante la Presidenza Italiana del Consiglio dell'Unione Europea dal Dipartimento per le Politiche Europee della Presidenza del Consiglio dei Ministri e dalla Commissione europea.

Atti del convegno





In collaborazione con



Formez_{PA}



EBU
OPERATING EUROVISION AND EURORADIO



THE PROMISE OF THE EU

Roma, 12 - 13 Settembre 2014
PRESSO IL MUSEO MAXXI

**Atti del
convegno**

Indice

Nota introduttiva	pag. 91
Introduzione	
Rendere il sogno realizzabile <i>Stefano Rolando</i>	pag. 97
Relatori	
L'Europa: prima un sogno poi una promessa <i>Sandro Gozi</i>	pag. 103
Il servizio pubblico nel nuovo scenario digitale <i>Antonello Giacomelli</i>	pag. 107
Esplicito consenso all'Europa <i>Gregory Paulger</i>	pag. 109
La responsabilità prima del cambiamento <i>Anna Maria Tarantola</i>	pag. 111
La funzione del servizio pubblico, un compito nazionale <i>Jean-Paul Philippot</i>	pag. 115
Lavorare su tre dimensioni: appartenenza, cittadinanza, immaginario <i>Silvia Costa</i>	pag. 119
Le Relazioni dei Gruppi di Lavoro	
Relazione del Gruppo di Lavoro A1 "Mercato unico/Unione politica: che genere di Europa vogliamo?" Presidente: Jean Paul Fitoussi Relatore: Andrea Renda	pag. 127
Relazione del Gruppo di Lavoro A2 "Innovazione e rivoluzione digitale: il volano dell'integrazione" Presidente: Enrico Giovannini Relatore: Daniele Tatti	pag. 131
Relazione del Gruppo di Lavoro B1 "Riconquistare la fiducia dei cittadini in tempi di crisi" Presidente: Tomas Sedlacek Relatore: Morten Løkkegaard	pag. 135
Relazione del Gruppo di Lavoro B2 "Indipendenza editoriale come valore democratico" Presidente: Stefano Polli Relatore: Asun Gómez Bueno	pag. 139



Relazione del Gruppo di Lavoro C1 “Costruire un vero spazio pubblico europeo: il ruolo dei media del servizio pubblico” Presidente: <i>Luigi Gubitosi</i> Relatore: <i>Guillaume Klossa</i>	pag. 143
Relazione del Gruppo di Lavoro C2 “Valori comuni e diverse aspettative?” Presidente: <i>Myrta Merlino</i> Relatore: <i>Carlo Gelosi</i>	pag. 147
Link	pag. 155





Nota introduttiva

The Promise of the EU

Roma, 12-13 settembre 2014

Presso il Museo MAXXI

Nota introduttiva

Questo documento raccoglie gli atti del Convegno “The promise of the Eu”, svoltosi a Roma il 12 e 13 settembre 2014 presso la Fondazione Maxxi. L’evento è stato promosso, nell’ambito del semestre di Presidenza italiana del Consiglio dell’Unione europea, dal Dipartimento per le Politiche europee della Presidenza del Consiglio dei Ministri e dalla Commissione europea, in collaborazione con il Ministero dello Sviluppo Economico, la Rai, l’European Broadcasting Union (EBU), la Fondazione Maxxi e il Foromez PA.

“La promessa dell’Ue” è un progetto pilota - proposto dall’ex deputato Morten Lokkegaard e voluto dalla Commissione europea a completamento di alcune iniziative volte ad avvicinare l’Ue ai suoi cittadini (“Anno europeo dei cittadini”, “Dialoghi dei cittadini” e “Nuovo racconto per l’Europa”) – per ridefinire il ruolo dell’Unione europea nell’attuale contesto economico e sociale e riflettere sull’importanza dell’integrazione culturale e sul ruolo strategico rappresentato dai media di servizio pubblico.

Il progetto si propone di sviluppare una visione d’insieme delle problematiche interconnesse che emergono dal dibattito in atto, decisivo per il futuro dell’Unione europea, al fine di fornire uno strumento utile alle istituzioni, rispondendo a tre quesiti principali:

- A)** Quale livello di unità desiderano i cittadini dell’Unione e quali sono gli ambiti in cui dovrebbe avvenire l’integrazione?
- B)** Che cosa renderebbe l’Ue più democratica?
- C)** Qual è l’aspettativa generale che i cittadini nutrono nei confronti dell’Ue?

Il progetto “The promise of the Eu” è articolato in due parti:

- sondaggio qualitativo Eurobarometro, condotto nel periodo compreso tra il 30 giugno e l’11 luglio 2014 in sei Stati membri (tra cui due soci fondatori e quattro rappresentativi di diverse fasi dello sviluppo Ue): Italia (1957), Germania (1957), Danimarca (1973), Portogallo (1986), Finlandia (1995) e Polonia (2004). Lo studio si poneva come obiettivo generale quello di comprendere in che modo le persone percepiscono l’Ue e che cosa essa rappresenti per loro nel contesto della crisi economica e finanziaria;



- evento a Roma, alla Fondazione Maxxi, con il duplice obiettivo di diffondere i risultati dell'indagine Eurobarometro e di riflettere sul ruolo che la comunicazione dei new media e dei media pubblici possa svolgere al servizio dei cittadini europei.

Il Convegno, dopo la relazione del Sottosegretario per le Politiche e gli Affari europei Sandro Gozi e la presentazione dell'indagine Eurobarometro di Sixtine Bouygues, ha proposto gli interventi di Antonello Giacomelli (Sottosegretario alle Comunicazioni), Gregory Paulger (Direttore generale della Comunicazione della Commissione Ue), Anna Maria Tarantola (Presidente della Rai), Jean-Paul Philippot (Presidente di EBU), Silvia Costa (Presidente della Commissione Cultura e educazione del Parlamento europeo).

I lavori della conferenza – aperti dal saluto di Giovanna Melandri, Presidente della Fondazione Maxxi di Roma – sono stati coordinati da Stefano Rolando, professore universitario e presidente onorario del Club di Venezia.

Nel corso del Convegno sono stati presentati – a cura dei relatori – i risultati dei sei workshop tematici, a cui hanno partecipato esperti, studiosi e dirigenti dei servizi pubblici radiotelevisivi di tutta Europa, dedicati in particolare al rapporto tra i media di servizio pubblico e i cittadini europei nell'era della convergenza digitale.

I sei gruppi di lavoro hanno approfondito i seguenti argomenti, posti come declinazioni tematiche dei tre quesiti principali (oggetto anche della ricerca Eurobarometro), in particolare:

A1) Mercato unico/Unione politica: che genere di Europa vogliamo?

A2) Innovazione e rivoluzione digitale: il vettore dell'integrazione

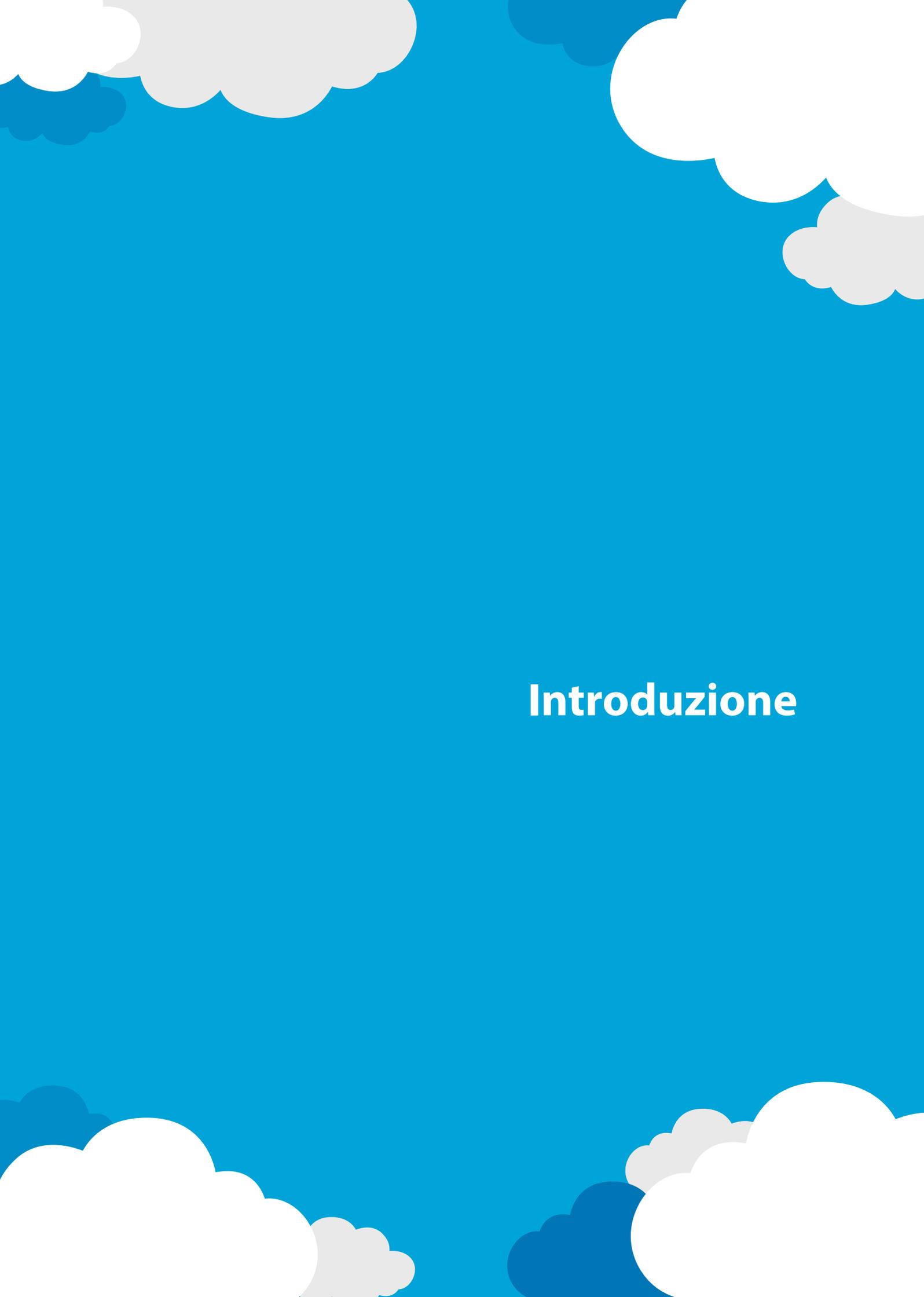
B1) Riconquistare la fiducia dei cittadini in tempo di crisi

B2) Autonomia editoriale come valore democratico

C1) Costruire un vero spazio pubblico europeo: il ruolo dei media del servizio pubblico

C2) Valori comuni e diverse aspettative?





Introduzione

Rendere il sogno realizzabile

Stefano Rolando

Professore universitario - IULM - Milano

Non è un caso che la parte principale del semestre di Presidenza italiana della Ue – dopo la pausa di agosto – si apra con questo evento di spicco dedicato alla comunicazione.

A nome dei tanti che operano nel settore e a nome di coloro che hanno da tempo lavorato sul deficit comunicativo dell'Europa (sapendo che esso non è stato frutto di incompetenze tecniche, quanto piuttosto di impasse politica delle stesse fonti e del meccanismo di regolazione dei rapporti tra l'Unione e gli Stati membri) vorrei dire alcuni grazie.

Il Museo Maxxi rappresenta la cornice perfetta per questo evento poiché unisce cultura e creatività, per questo ringrazio la sua presidente Giovanna Melandri.

Ringrazio la Commissione europea (in particolare la DG COMM), che ha dato un contributo significativo al lavoro. Ringrazio il governo italiano, che ha compreso l'evento nel semestre di Presidenza e il Dipartimento per le Politiche europee della Presidenza del Consiglio dei Ministri che – sotto la direzione del Sottosegretario di Stato Sandro Gozi (che prenderà tra pochi istanti la parola) – ha sostenuto l'impegno organizzativo della manifestazione, in collaborazione con altri soggetti coinvolti, tra cui il Ministero dello Sviluppo Economico, l'EBU (European Broadcasting Union) e la nostra Rai che ne fa parte, il Foromez PA (l'agenzia istituzionale della Funzione pubblica che opera nella relazione tra istituzioni e cittadini).

Nel ringraziare le istituzioni, vorrei anche porgere un sentito saluto a coloro che hanno contribuito con il loro impegno e le loro idee a questo ampio partenariato.

Vorrei anche aggiungere i miei ringraziamenti (in questo caso anticipato) per gli interpreti che, con il loro grande lavoro, ci permettono di operare e comprenderci meglio. Grazie anche a tutti coloro – e il cast è davvero autorevole – che hanno accolto l'invito a svolgere ruoli di argomentazione e moderazione. Infine ringrazio indistintamente tutti i partecipanti.

In questa sede il mio ruolo è di fare solo qualche piccolo raccordo.

L'Europa è stata praticamente il mio primo lavoro, a ventitré anni, casualmente al cospetto dell'allora commissario europeo agli Affari industriali e tecnologici Altiero Spinelli, che mi spedì in Algeria (io credevo di avere trovato un posticino a Bruxelles) per un ampio progetto di ricerca – che durò un anno e mezzo – sul futuro dello sviluppo economico del bacino del Mediterraneo. Da allora l'Europa è stata per me l'esatto contrario della battuta che il comico italiano Maurizio Crozza mette in bocca allo stravagante parlamentare Antonio Razzi: "L'Europa è bella ma io non ci vivrei". Allo sforzo di adeguare le leve comunicative dell'Europa all'altezza della posta politica (cioè la *Promise*) ho dedicato quasi trenta anni.

Il titolo della conferenza mette in evidenza la parola "Promessa", utilizzata da Manzoni nel titolo del suo celebre romanzo "I Promessi Sposi".

Essa è espressione di altre due diversi contenuti: il sogno e il patto.

Il sogno, o la sua realizzazione, esprime la spinta verso un sentimento condiviso in termini di identità comune e civiltà condivisa.

Il patto, o l'istituzione di norme, esprime la necessità di collegare il sogno e la convinzione che sia possibile realizzarlo.

Questo è stato il duplice approccio adottato dai padri fondatori nella convinzione che – dopo la catastrofe di due guerre mondiali – il 20° secolo fosse salvato per osare



l'impossibile, vale a dire la necessità ineludibile di una pace che combini politica e aspetti industriali/commerciali. È stata su questa promessa che la comunicazione si è basata per un ampio periodo.

Un'altra parola che inizia con P ha costituito la base per il secondo periodo – ricco di strutture e di comunicazione – in cui quasi tutti gli elementi ancora attuali (il mercato, la competitività, l'allargamento) sono stati consolidati. Quella parola è *Project*.

Siamo qui oggi perché questo secondo periodo ha ormai lasciato il posto – in termini sia politici sia comunicativi – a un'altra parola che inizia con P in italiano: 'Paura' o 'Paure'. Si tratta di una discussione che va avanti da molti anni e che deve essere affrontata in qualche modo.

In larga misura, il sogno originale è morto, e le regole (in un momento di crisi economica) sono state utilizzate per trasformare l'Europa in nemico. Il lancio dell'agenda di Lisbona – l'Europa della conoscenza – ha aperto un barlume di speranza, ma la mancanza di investimenti ha minimizzato il suo potenziale. Il sogno ora non basta invocarlo e bisogna vivere nel proprio tempo e dunque ha poco senso rianimare vecchi sogni.

Comunicare non è una “trovata” (con tutto il rispetto per la grandezza dei creativi).

Piuttosto, si tratta di collocare l'aspetto strategico delle relazioni al centro del progetto politico solo nel momento in cui il progetto si esprime. A quel punto è evidente che i telegiornali la smettono di limitare le immagini dell'Europa a bandiere e auto blu che scaricano ministri. Ed è evidente che i quotidiani la smettono di impaginare le notizie da Bruxelles sotto la rubrica “politica estera”.

Detto questo, credo che non sarà sufficiente per la nostra conferenza semplicemente descrivere la situazione, se vogliamo promuovere un ritorno all'uso strategico della comunicazione.

La situazione è piuttosto grave.

Le funzioni comunicative istituzionali dell'Europa tendono ad allontanarsi dagli ambiti decisionali e quindi a ridursi a ruolo confezionatorio (anche se ora l'avocazione da parte del presidente Juncker delle competenze fa sperare in un cambiamento).

L'area dell'innovazione digitale è in crisi di contenuti.

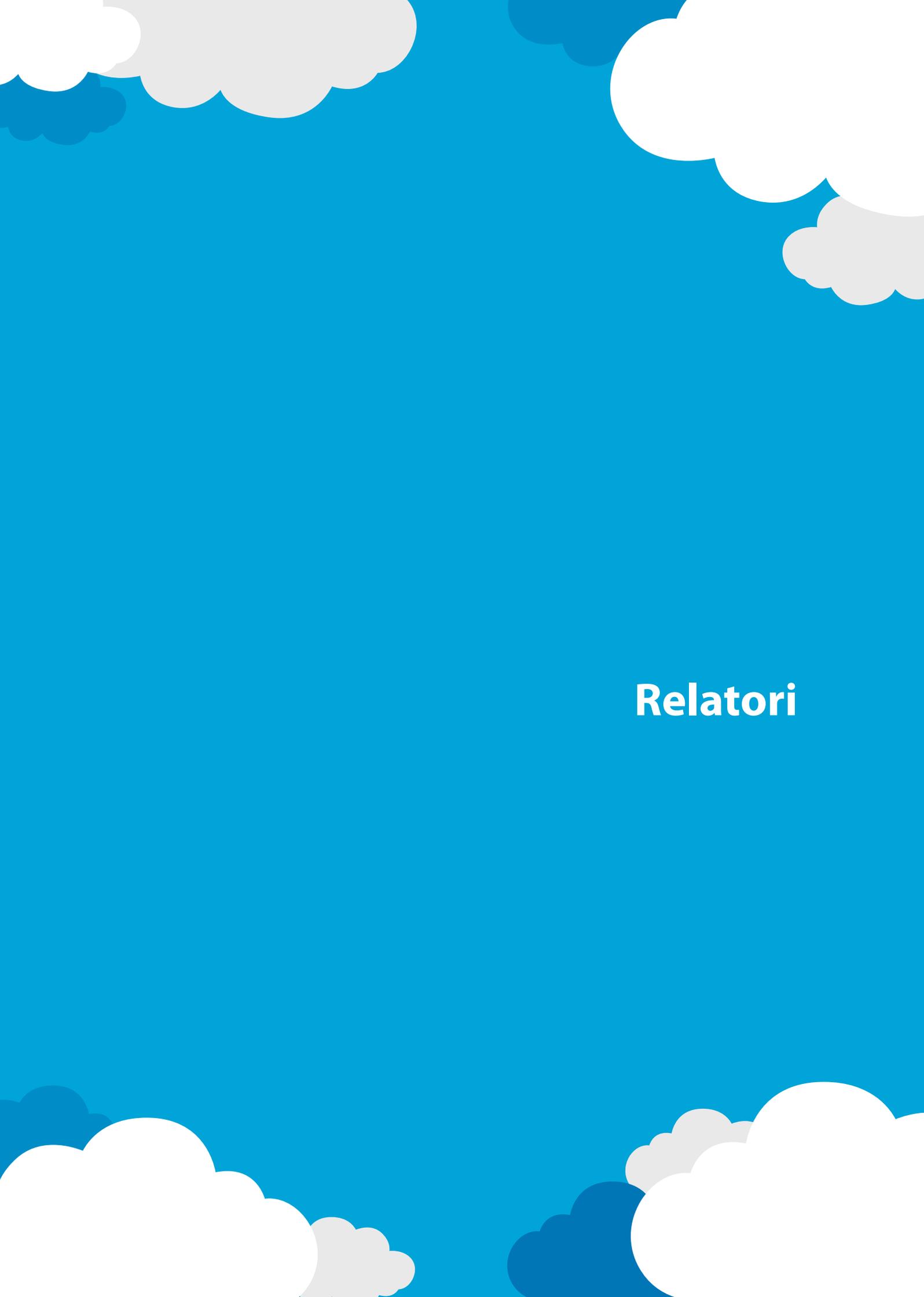
Il sistema dei media non si governa a piacere per pure ragioni di visibilità: diventa reattivo – sempre criticamente – solo a fronte di indirizzi politici forti e chiari.

In altri tempi ci sarebbe stata in palio una posta: la creazione di una novità, come lo fu *Euronews* per creare sinergia nelle tv pubbliche e fare concorrenza alla Cnn, poi con progressiva perdita di ruolo; come lo furono i progetti di sostegno al cinema di qualità; come lo sarebbe ora un piano interagito dalle istituzioni comunitarie, con risorse, per nuovi *cahier de charges* ai *broadcaster* e alle realtà territoriali.

Non è mio compito fare proposte. Ma solo fare auspici che il coraggio della proposta sia più visibile del legittimo mugugno o della ulteriore descrizione dei guai.

Limite a questo mio pensiero il saluto di apertura. E apro il ricco programma che ci aspetta.





Relatori

L'Europa: prima un sogno poi una promessa

Sandro Gozi

Sottosegretario di Stato alle politiche e agli affari europei

Grazie a tutte le autorità presenti, e grazie in particolare a Giovanna Meandri, Presidente del Maxxi per l'ospitalità, l'accoglienza e per le sentite parole.

Grazie alla Commissione europea, alla Rai, all'EBU, al Foromez PA, al Dipartimento Politiche Europee: la cooperazione di tutti questi attori è stata determinante per organizzare questo evento.

Quello che ci accomuna e per cui siamo qui oggi, è l'idea di Europa che abbiamo inseguito per tanti anni.

Per tutti noi l'Europa è stata prima un sogno e poi una promessa. Abbiamo lavorato molto perché quel sogno diventasse realtà. Abbiamo lavorato per realizzare quel sogno, l'abbiamo inseguito, abbiamo costruito impalcature costituzionali e norme comunitarie, istituzioni e uffici. E adesso l'Europa è un edificio solido, che raccoglie e accomuna più di cinquecento milioni di persone

Ma la promessa non è ancora stata mantenuta.

Oggi siamo qui perché non siamo ancora soddisfatti di quello che abbiamo fatto fin'ora.

Mi piacerebbe poter dire che l'Europa è stata una promessa mantenuta, ma non sarei completamente onesto. Il sogno dei padri fondatori è stato tramutato in realtà, giorno dopo giorno, per quasi settant'anni, ma le difficoltà sono sempre tante, forse troppe.

E, per quanti passi avanti sono stati compiuti in particolari momenti – penso al Trattato di Roma, all'Atto unico europeo, a Maastricht – tante altre opportunità sono state mancate. Troppi i freni, le imposizioni, gli interessi personali che non hanno permesso al progetto europeo di emergere con tutta la sua potenza.

Ma l'Europa non può essere considerata neppure una promessa tradita.

Settant'anni di pace sono stati resi possibili, dalle macerie della seconda guerra mondiale, e, dove una volta parlavano i fucili, oggi invece ci sono gli studenti che si confrontano e che attraversano le frontiere per attuare una rete di scambi sempre maggiore.

L'Unione europea resta – con tutte le difficoltà che sta attraversando, e che spesso ne rendono difficile la comprensione e l'accettazione – il porto su cui approdare, il luogo dove unire le nostre somiglianze e attenuare le nostre differenze. Prima di tutto però l'Europa deve mantenere la sua promessa.

Lo dobbiamo ai padri fondatori dell'Europa unita, che hanno tramutato quel sogno in eredità, lo dobbiamo a noi stessi che abbiamo inseguito quel sogno e se possibile l'abbiamo trasmesso a quanti più popoli possibile. Lo dobbiamo soprattutto ai nostri figli e ai tanti giovani che attendono la promessa dell'Europa, coloro che vivono già da europei senza però goderne appieno i benefici. Questo sogno è per tutti noi e per la generazione Erasmus.

Perché la costruzione non è ancora completa.

Perché il lavoro è ancora in divenire.

Perché ci serve un'accelerazione importante se vogliamo che per i nostri figli il sogno di un'Europa vera, dove il senso di comunità sia più forte degli egoismi nazionali, diventi una realtà concreta.

I risultati dell'Eurobarometro, che verranno descritti tra poco, tratteggiano un quadro molto complesso.



C'è l'Europa condivisa, quella che tutti sentono come propria. Un'Europa fatta di democrazie parlamentari, di libertà comuni, di diritti riconosciuti. Un'Europa in cui i cittadini italiani, tedeschi, polacchi e svedesi si assomigliano e si riconoscono in questa somiglianza. C'è l'Europa del mercato comune e del libero scambio, l'Europa degli studenti che preparano la tesi con Erasmus, del dialogo che supera le barriere linguistiche.

E poi c'è anche l'altra Europa. Quella della difesa localistica portata all'esasperazione. L'Europa delle gelosie, dei localismi e degli sciovinismi, l'Europa dei nazionalismi che rialzano la testa; l'Europa che si sente lontana da Bruxelles e Strasburgo perché le considera spesso distanti dal proprio modo di sentire anche se si trovano a pochi chilometri.

E poi c'è anche quella di cui mi sento parte, che non può riconoscersi in una burocrazia farraginosa senza visione e senza coraggio.

È come se davvero l'Europa fosse sospesa, con un'identità che non riesce a realizzarsi pienamente.

L'Europa possiede una serie di tratti comuni, sentiti da tutti i cittadini. È convinta che in essi scorra il dna europeo, ma capisce anche che questo non è sufficiente.

I nostri problemi iniziano proprio qui. Il consenso che esiste, ed è diffuso, attorno a questa prima parte di "integrazione negativa", non si è mai tramutato in un analogo consenso nei confronti dell'integrazione positiva.

Come se l'Europa potesse arrivare solo fino a un certo punto, per poi lasciare spazio agli interessi di sempre. Agli egoismi di sempre. Non si spiega altrimenti il timore nei confronti di una sempre maggiore integrazione, che possa coprire campi mai sfiorati, o aumentare il grado di profondità delle sfere di competenza dell'Unione europea.

Ora, la domanda che dobbiamo porci non è "dove abbiamo sbagliato?". Troppi dibattiti e infinite discussioni sono state compiuti in nome di questo cruciale interrogativo.

Il vero quesito è un altro: cosa possiamo fare per realizzare in modo compiuto l'Europa dei nostri sogni? Cosa possiamo e dobbiamo fare per mantenere la promessa?

Io sono convinto che tutti noi dobbiamo lavorare ancora molto sul senso di comunità. Non è un compito semplice ma è sicuramente un lavoro possibile.

Abbiamo ancora – di questo sono profondamente convinto – l'opportunità di correggere gli errori del passato e fare tutto ciò che è possibile per migliorare la comunità e l'identità europea. Le identità, infatti, non sono mai immutabili. Anzi, è proprio dal continuo interscambio tra i vari soggetti in campo che le identità si formano, si plasmano e si rafforzano.

Per fare ciò, per rafforzare la comunità europea, e per mantenere la nostra promessa, siamo tutti chiamati a fare la nostra parte. Tutti abbiamo una responsabilità. Ce l'ha in primo luogo la politica, che deve tornare a ricoprire la sua posizione di preminenza nei confronti della tecnocrazia e della burocrazia, come troppo spesso non è accaduto in questi anni.

Non è vero che ci vuole meno politica: ci vuole più politica in Europa, poiché solo la politica riesce ad avere lo sguardo così ampio da poter raccogliere quelle sfide che non si leggono nelle partite doppie dei bilanci o nei commi dei regolamenti, e per dare coerenza a quello che la Ue si impegna a fare. È quello che abbiamo chiesto quando è iniziato il semestre di Presidenza Italiana, e che Jean-Claude Juncker ha promesso di compiere, promettendo un piano di investimenti di 300 miliardi di euro.

Permettetemi di fare l'esempio dell'Italia.

Per i cittadini del mio Paese l'Europa è stata prima un traguardo ineludibile per garantire prosperità e pace nel continente.



Poi un'ancora di salvezza perché l'introduzione dell'Euro ci ha permesso di abbassare i tassi di interesse sul nostro debito e su quello dei cittadini con il sistema bancario.

Successivamente si è trasformata in una matrigna che ci ha imposto regole sfavorevolissime rispetto alla struttura e al funzionamento del Paese.

Infine, con la crisi economica, in un apparato ostile che impone diktat anche se la loro efficacia nel mondo reale non è ancora stata provata.

E' con questo sentimento che la politica italiana si misura tutti i giorni, ed è con questo sentimento che la difficile formazione di una comunità di cittadini si scontra ogni giorno in tanti Paesi dell'Unione.

Da cittadino europeo e, soprattutto, da politico, ho il dovere di indicare l'impegno al quale la politica europea non può e non deve sottrarsi.

Penso che dovremmo invertire l'ordine dei fattori.

Noi tutti abbiamo diffuso un'idea forte di Europa quando ci siamo occupati dei bilanci dei diversi stati. Regole come il *fiscal compact* hanno avuto un impatto pesante sulla costruzione dell'identità europea perché hanno chiesto a molti cittadini prima di tutto sacrifici in un momento già molto difficile.

Oggi mi chiedo: così come siamo stati solerti nell'adottare il *fiscal compact* quasi contemporaneamente in Paesi diversi, perché non fare altrettanto con il riconoscimento e la tutela dei diritti fondamentali, che ci accomunano in quanto europei?

Perché non adottare nei diversi singoli Paesi, dalla Svezia all'Italia, e non dico a Bruxelles, dico proprio in ogni Paese, un programma comune e condiviso sull'immigrazione, l'asilo politico e il traffico di clandestini?

Perché limitare il dibattito alla politica interna, come se gli immigrati in Danimarca e Germania fossero un problema diverso dagli immigrati in Italia e Spagna?

Non siamo tutti europei sul fronte dell'accoglienza e della vigilanza?

Non siamo europei nel decidere quanta immigrazione siamo in grado di assorbire, quali diritti riconoscere, quali criteri stabilire davanti a un rifugiato siriano che chiede asilo politico?

E i fronti che potremmo scegliere per stabilire programmi comuni in favore dei cittadini europei sono innumerevoli ma qui mi limito a citarne altri tre: energia, ambiente e rivoluzione digitale.

Se un difetto c'è stato nella nostra idea di Europa, è dipeso dalla scarsa velocità. Mentre problemi epocali come il rifornimento e trasferimento di energia e i cambiamenti legati alla creazione di reti informatiche si sviluppavano a grandissima velocità, la nostra Europa si espandeva con i tempi lenti della politica, ulteriormente azzoppati da una burocrazia nata già elefantiaca.

Queste velocità diverse hanno pesantemente diminuito il prestigio dell'istituzione europea agli occhi dei suoi stessi cittadini.

Da una parte c'erano e ci sono tutt'ora i problemi, le opportunità e i punti di crisi che si moltiplicano in fretta, dall'altra risposte troppo dilatate nel tempo. Allora ripartiamo da qui, dalla velocità di risposta e dai temi su cui essere veloci.

Naturalmente, non solo la politica ha un ruolo fondamentale, ma tutti coloro che hanno la capacità di incidere devono farlo. Chi custodisce e coltiva il sapere – oggi ce ne sono davvero tanti qui riuniti – ha la grande responsabilità di preparare le nuove generazioni, di investire su di loro. Senza pensare ai nuovi francesi, italiani o tedeschi, ma rivolgendosi ai nuovi europei. Ragazzi ai quali è garantita la migliore istruzione possibile, ragazzi che conoscono le lingue e che nutrono il desiderio di lavorare in Europa perché è il massimo



per loro. Ragazzi abituati a considerare cultura e creatività elementi transnazionali, grazie a una fitta rete di istituzioni di cui il Maxxi Museum è protagonista.

È importante una cultura transnazionale, una politica transnazionale e dei media transnazionali.

E così veniamo al ruolo dei media, investiti in pieno da quella rivoluzione digitale di cui parlavo prima. Media chiamati a decifrare un mondo sempre più difficile e un'Europa sempre più complessa, articolata in mille anime diverse e a una velocità sempre maggiore. Credo però, con tutte le difficoltà che possono esistere, che sia fondamentale migliorare sia il modo in cui l'Europa comunica se stessa, sia la funzione dei media pubblici.

Non è un caso che molti cittadini europei abbiano richiesto maggiore spazio per l'informazione delle tematiche europee. Ancora in occasione delle recenti elezioni europee, la metà dei cittadini europei non aveva gli strumenti adeguati per decidere chi votare. Il che, se consideriamo la crescente rilevanza della comunicazione *web e social*, è quantomeno paradossale.

Il mio vuole essere un invito ai *broadcaster* pubblici affinché comprendano che il loro ruolo è essenziale nella costruzione di questa comunità, poiché hanno la possibilità di definire il messaggio, e di raggiungere ancora oggi la più ampia audience possibile. Auspico una vera e propria alleanza transnazionale dei *broadcaster* pubblici: nell'era digitale esiste una fondamentale e nuova dimensione della politica, dei media e dell'istruzione, che spero la Commissione voglia incoraggiare e sostenere.

In conclusione. Politica, istruzione, media: siamo tutti chiamati a fare la nostra parte per cambiare l'Europa.

Per riuscirci dobbiamo partire dal senso di comunità: occorre capire cosa non ha funzionato, senza sconti verso gli errori del passato, e continuare a costruire la comunità che i nostri figli, tra dieci, venti o cinquant'anni, sentiranno come loro. Servono decisioni politiche, sforzi educativi e capacità di trasmettere il senso della nostra sfida. Ma solo così potremo dare forza al sogno europeo, e portare a compimento la più grande promessa che abbiamo di fronte. La promessa dell'Europa.

Tutto questo dipende da noi. Solo da noi. Parafrasando ciò che il Presidente Luigi Einaudi disse una volta degli italiani, io mi rivolgo agli europei: "E' necessario che gli europei credano di dovere la loro salvezza (e la loro fortuna) a nessun altro fuorché a sé stessi: basta un atto di coraggio". Volontà e coraggio: come diceva lo storico primo Presidente della Commissione europea Walter Hallstein "*Tut etwas tapferes: compi un atto di coraggio*". Volontà e coraggio: così noi cambieremo l'Europa.



Il servizio pubblico nel nuovo scenario digitale

Antonello Giacomelli

Sottosegretario di Stato alle comunicazioni

Il servizio pubblico radio-televisivo (*public service media*) è presente in tutti gli Stati europei e rappresenta una caratteristica tipica del modello europeo. Si può dire che costituisca un vero e proprio pezzo del nostro *Welfare*: un investimento pubblico di circa 30 miliardi di euro l'anno – uno dei più imponenti per attività industriali – con un indotto vastissimo della cosiddetta "*creative industry*" (fiction, teatro, musica, cinema, sport).

Tuttavia il profondo cambiamento tecnologico, di mercato e soprattutto di consumo in atto negli ultimi anni (convergenza, *video on demand*, *streaming online*) e la grande crisi della finanza pubblica pongono sfide nuove che richiedono cambiamenti profondi. A quali condizioni possiamo ancora permetterci un servizio pubblico gratuito e universale? Possiamo continuare a offrire tutto a tutti? E, soprattutto, siamo sicuri che gli spettatori di domani siano interessati a un modello di consumo tradizionale sul televisore di casa?

Un'epoca sembra essere finita e in quella che sta per iniziare il servizio pubblico radio-tv ha bisogno di definire un nuovo perimetro, di svilupparsi su più piattaforme e, soprattutto, di trovare una nuova legittimazione pubblica. Un'esigenza particolarmente avvertita in Italia dove la Rai paga un prezzo in termini di impopolarità più alto dei suoi stessi limiti e demeriti.

Questo governo ha deciso di anticipare il percorso di consultazione che dovrà portare al rinnovo della convenzione tra lo Stato e l'azienda di servizio pubblico, che scadrebbe nel maggio 2016. In autunno metteremo mano anche alla riforma del canone che garantirà un sistema più equo ed entrate certe. Ma alla Rai chiediamo un cambiamento profondo che in parte si è già messo in moto. Finalmente si mette a valore un asset come quello di Raiway. Finalmente si razionalizzano le sedi regionali. Finalmente si riorganizza il sistema delle testate giornalistiche nella direzione della struttura unica di News modello Bbc.

Ma non basta. Non possiamo accontentarci di una Rai che vince la battaglia degli ascolti, magari della popolazione più anziana, taglia un po' di spese e fa un po' di risparmi. Serve una struttura meno pesante e più equilibrata, rinunciando ad attività non essenziali o non coerenti con il suo ruolo fondamentale che è quello di garantire ciò che le reti commerciali non possono garantire. Serve un'azienda *all digital* che si pensi come una *media company* con pari dignità tra il *broadcasting* tradizionale e la Rete.

La Rai ha uno sviluppo web e multimediale ancora insufficiente (mentre Bbc ha il più importante sito editoriale della Gran Bretagna);

La Rai non ha un canale culturale di livello europeo;

La Rai non ha un vero profilo internazionale (l'offerta internazionale è la più ridotta tra i grandi Paesi, per esempio non trasmette in Cina).

La Rai ha una produzione assai limitata di documentari, approfondimenti informativi, programmi formativi, per esempio per colmare il *digital divide* della popolazione più anziana.

E invece:

la Rai ha tre canali generalisti contro i due di tutti gli altri servizi pubblici europei;

la Rai ha 14 canali complessivi contro i 9 della Bbc;



la Rai è proprietaria e gestisce la propria rete di trasmissione al contrario, ad esempio, di Bbc, France Télévisions, TVEspera.

Insomma, la Rai resta la principale industria culturale del Paese ma appare disomogenea e poco equilibrata, è troppa e troppo poca.

L'industria dell'audiovisivo sta attraversando la più profonda trasformazione della sua storia. Il processo di convergenza tra media, Internet e telecomunicazioni sta mutando in modo irreversibile i meccanismi di distribuzione e consumo dei contenuti cinematografici e televisivi. La novità più rilevante è rappresentata dai cosiddetti servizi *over the top*, come quelli offerti da *Netflix, Amazon, Apple o YouTube*, che di fatto propongono un nuovo modello di consumo audiovisivo attraverso la Rete.

La Presidenza italiana del semestre è convinta che quella degli *Over the top* rappresenti una sfida culturale prima ancora che tecnologica o economica. L'eccezione culturale ci può consentire di guadagnare tempo per attrezzarci al meglio nel nuovo scenario digitale, ma non può rappresentare l'unica carta da giocare nei confronti dei cittadini europei che si rivolgeranno sempre di più alla Rete per costruire il proprio palinsesto fai-da-te. Si avverte l'esigenza di una risposta da parte dell'intera industria europea dell'audiovisivo, sia in termini di creatività che di piattaforme, sia di prodotto che di rafforzamento della convergenza tra editori e operatori delle telecomunicazioni. Gli Stati Uniti restano nostri alleati e partner strategici, ma la Rete del futuro, la Rete dei film, dei documentari e delle serie tv, non può parlare solo americano. Confido che l'appuntamento del Maxxi ci aiuti a trovare una strada.



Esplicito consenso all'Europa

Gregory Paulger

Direttore Generale DG Comunicazione - Commissione europea

È bello rivedervi qui per dare seguito al vivace dibattito che abbiamo avviato ieri. È stato un momento di arricchimento, di ispirazione, la promessa che proseguiremo il nostro dibattito oggi e ancora oltre. Un ringraziamento per la splendida cena di ieri sera va al Governo italiano, che ci ospita.

In effetti ero un po' preoccupato stamattina. È sempre una sfida essere il primo relatore della giornata o il primo dopo la pausa pranzo.

E ritrovarsi a invogliare di nuovo alla partecipazione, dopo una giornata tanto intensa, rappresenta una sfida ulteriore. E vedere [dipende dalla situazione della sala: che tutte le sedie sono di nuovo occupate / tanti di voi ancora qui] è la prova dell'importanza sia dell'ordine del giorno che della vostra dedizione. Quindi dovrebbe essere semplice riavviare il dibattito.

Torniamo ai lavori svolti nella giornata di ieri. Riprendiamo il discorso. Tre le domande che pongo all'apertura di questa giornata:

1) Da dove veniamo?

Abbiamo riunito oltre cento persone che hanno la passione per l'Europa. Che hanno pareri diversi su questo o su quell'aspetto, ma che nell'essenza apprezzano la promessa che l'Europa ancora mantiene per noi e che purtroppo non è evidente a tutti in Europa. Dobbiamo riconoscere che di fatto l'Europa non attrae più così tante persone come avveniva decenni addietro.

Che la promessa sia cambiata? Si è ampliata, diversificata. E ancora, forse la promessa dell'Europa viene sempre più data per scontata. Solo fino a quando non ci ammaliamo.

Spesso non ci si rende conto che certi vantaggi, certi servizi, certe opportunità esistono soltanto grazie all'Unione europea.

Sì, l'Europa appare spesso sui giornali. E dal mio punto di vista neanche troppo spesso, semplicemente nella misura in cui influenza la nostra vita quotidiana. Sia quel che sia. A tal riguardo l'Europa viene dipinta troppo spesso come un capro espiatorio. La natura stessa della politica europea per i governi è quella di prendersi i meriti quando le cose vanno bene e dare il biasimo a Bruxelles quando le cose vanno male. E sembra impossibile sfatare alcuni miti, come la presunta ossessione della Ue nel definire la forma dei cetrioli o di altri ortaggi.

Tutto questo rende sempre più sfocata la promessa dell'Europa agli occhi delle persone.

E questo mi porta alla mia seconda domanda:

2) In che cosa si inserisce questa conferenza?

Abbiamo raggiunto diverse mete negli ultimi 60 anni in Europa. È perfetto così? No, certamente ed evidentemente no. Per cui si rende necessario un ulteriore sviluppo dell'Europa. Ma affinché si persegua un risultato positivo in questo senso dobbiamo creare



uno spazio pubblico europeo. Nel tentativo di riuscire a creare una situazione in cui l'Unione europea fa progressi con l'esplicito consenso dei suoi cittadini.

Come ha ripetutamente affermato il Presidente Barroso:

“Siamo adesso consapevoli che i tempi dell'integrazione europea per implicito consenso siano finiti. Non possiamo realizzare azioni di rilievo a livello europeo senza il supporto dei nostri cittadini”.

L'esplicito consenso è un'espressione dei nostri sistemi democratici in Europa. Ma perché diate il vostro consenso, dovete essere informati. Soltanto le decisioni informate sono buone decisioni. Cittadini meglio informati attraverso uno spazio pubblico europeo che sia vivace e più in sintonia con la vita quotidiana delle persone rafforza il sistema democratico. Avere cittadini meglio informati conduce al voto informato. E questo a sua volta mi porta alla mia ultima domanda:

3) Dove siamo diretti?

Non cercherò di arrivare ad alcuna conclusione. Non è questo il mio ruolo oggi, dopo tutto non ho le bacchette magiche. Ma una cosa la so per certo: questa importante conferenza di oggi non è né l'inizio né la fine di un viaggio. Rappresenta bensì un'importante stazione di passaggio, un'eccellente opportunità per riflettere su dove vogliamo andare. Va a completare il nostro progetto *New Narrative* e le iniziative di coloro che hanno la passione per l'Europa.

La promessa dell'Europa. Se anche voi come altri ci credete, allora dobbiamo prenderci un impegno con le persone. A tutti i livelli, in tutte le occasioni, così che la loro voce diventi esplicita quando portiamo avanti l'Europa.

Mi fermo qui e lascio spazio al dibattito.



La responsabilità prima del cambiamento

Anna Maria Tarantola

Presidente della RAI

Il titolo di questo Convegno *“The promise of Europe”* è molto impegnativo, perché sottintende domande cruciali sulla capacità dell’Europa di trasformare le promesse in realtà e sul contributo che tutti noi possiamo fornire per aiutare, forzare l’Unione europea a definire nei prossimi anni politiche positive per il bene di tutti i cittadini europei.

L’Unione europea si basa su un modello sociale unico che ha in sé elementi istituzionali di grandissima novità nella storia del mondo.

L’Europa unita nasce dal dramma della seconda guerra mondiale e dall’assunzione che il ripudio della guerra sia non solo una necessità etica, ma il solo fondamento possibile per una crescita complessiva – sociale, economica, culturale – del nostro continente. L’Europa ha usato il dividendo della pace per sviluppare una forte capacità industriale, ha costruito una moneta unica, fa della sua diversità una forza e non una debolezza, ma soprattutto porta una promessa di pace sociale e di re-distribuzione diffusa delle ricchezze così prodotte, radicalmente diversa dal modello delle due società distinte (i ricchi da una parte e i poveri dall’altra) che caratterizza ancora una parte del resto del mondo.

Certo ci sono anche lacune, ritardi, incertezze, una crisi duratura e profonda che l’Europa mostra difficoltà ad aggredire. Molti europei si chiedono se l’Europa sia capace di costruirsi un futuro in cui cogliere le opportunità che ogni crisi racchiude in sé.

In un mondo globalizzato e in rapida, costante trasformazione, la sfida che l’Europa deve affrontare e vincere oggi è quella di mantenere saldo il fondamento del proprio modello sociale e nello stesso tempo di sapersi evolvere, modernizzare, diventare sempre più competitiva, capace di creare occupazione, aumentare la partecipazione al mercato del lavoro dei giovani e delle donne, ridurre l’evasione e l’abbandono scolastico, favorire la formazione, la ricerca e l’innovazione, affrontare il complesso tema dell’emigrazione, della sicurezza, della crescita.

In questo complesso e difficile cammino verso un’Europa che sappia ritrovare la propria forza, il proprio ruolo, i propri ideali e, quindi il sostegno popolare, i servizi pubblici audiovisivi possono essere – pur nella loro indipendenza e autonomia editoriale – dei preziosi alleati per molti motivi.

Innanzitutto la missione dei servizi pubblici radiotelevisivi, a ben vedere, è essenzialmente, intimamente legata al modello sociale europeo.

Educare con lungimiranza, informare con autorevolezza, divertire con intelligenza, sono obiettivi che trovano il loro senso autentico solo in un modello di società in cui tutti i cittadini hanno uguali diritti, senza tener conto del censo, della cultura, dell’età o della classe sociale, della lingua praticata o della religione. Di una società che dialoga, interagisce, discute e prende decisioni consapevoli perché è informata in maniera corretta ed il più possibile obiettiva. Di una società in cui tutti hanno il diritto di accedere alla cultura ed al divertimento intelligente, che non è più un bene riservato ai pochi che se lo possono permettere. Come era stato invece per secoli...

Non è un caso che in alcuni Paesi europei o vicini all’Europa (in Grecia lo scorso anno, in Israele quest’anno, in Portogallo due anni fa) si sia attaccato frontalmente il servizio pubblico, cercando di farlo sparire o di ridurlo a una presenza marginale. Non possiamo



sottacere che secondo alcuni osservatori con queste azioni si sia mirato non tanto a colpire le TV nazionali, quanto il modello sociale cui esse sono intimamente legate.

Diversi sono i modi in cui il vero servizio pubblico aiuta, può aiutare, ogni giorno la costruzione di una appropriata dimensione europea:

- perseguendo – attraverso la sua programmazione – la coesione sociale, il dialogo, la pace e la cooperazione fra le varie comunità che compongono un Paese, ed ora, da quasi 60 anni a questa parte, compongono anche l’Europa;
- veicolando e rafforzando l’idea che l’unità e l’affermazione di valori comuni non vuol dire annullare le diversità culturali ma rafforzarle nell’unità;
- svolgendo il ruolo di “cane da guardia” delle istituzioni (nazionali ed europee), in nome e per conto dei cittadini, per rilevare abusi o manchevolezze, errori od omissioni, senza fare sconto a nessun interlocutore politico, a nessuna lobby, a nessun Paese;
- informando i cittadini in modo corretto, esauriente e pluralista, aiutandoli a conoscere le istituzioni nazionali e europee e i servizi che esse forniscono;
- arricchendo e ampliando, indipendentemente dalle istituzioni, la conoscenza delle lingue e culture europee, nazionali e regionali, in tutte le loro manifestazioni storiche e contemporanee.

Come Presidente della Rai ho fortemente voluto che l’Azienda facesse uno sforzo in occasione del semestre di Presidenza italiana, per spiegare ai nostri concittadini cosa fa l’Europa. E’ così nata una serie chiamata “Scintille d’Europa” (*Glimpses of Europe*), realizzata da Rai Expo, composta sinora da 15 episodi di 3 minuti l’uno, che sono stati trasmessi dall’inizio del semestre su tutti i canali Rai e lo saranno fino alla fine dell’anno. Sono stati già realizzati oltre 9.500 passaggi, per fine anno saranno 16.000. I temi toccati vanno dalla pace ai trattati internazionali, dalla cultura alle tariffe dei cellulari, dalla musica alla chimica. Vi mostro ora, a titolo di esempio, la scintilla sul tema Erasmus.

Abbiamo anche realizzato a cura rispettivamente di Rai Expo e Rai Educazione due portali web dedicati. Il primo denominato “cantiere d’Europa” è una sorta di “social platform” finalizzata a promuovere la conoscenza dell’Europa attraverso il contributo di tutti. Il secondo, denominato “alfabeto d’Europa”, è una sorta di “ABC” sull’Unione europea, sviluppato con la consulenza di esperti attraverso una piattaforma interattiva e multimediale. Altre iniziative stanno per partire.

Purtroppo, come mostra il perdurare di un diffuso scetticismo sulle prospettive dell’Europa, manifestato anche in occasione delle ultime elezioni europee e emerso dall’indagine Eurobarometro, il lavoro da compiere è ancora lungo. Dobbiamo avere un’agenda comune, anche noi servizi pubblici europei, per meglio spiegare ai cittadini le criticità dell’Unione e i vantaggi rivenienti dalla concretizzazione della “promessa d’Europa”, per far capire che non dobbiamo attribuire all’Europa colpe che non ha o considerarla responsabile di ogni stortura, e che, soprattutto, dobbiamo vigilare affinché si persegua il bene comune e non quello particolare (vale a dire dei singoli stati).



L'Unione in un certo senso soffre del suo stesso successo che ci ha fatto scordare il prezzo pagato e ritenere questo prezzo negoziabile. I servizi pubblici devono aiutare a ricordare questo valore che è un bene di tutti.

Le TV pubbliche risentono oggi di alcuni problemi legati all'attuale regolamentazione di settore che avrebbe bisogno di cambiamenti e integrazioni per conseguire un campo di gioco livellato che tenga conto delle evoluzioni del mercato e delle specificità del servizio pubblico.

Sarebbe ad esempio opportuno:

- definire un'organica regolamentazione per i media in generale e quelli di servizio pubblico in particolare, adeguata ai cambiamenti indotti dalla rivoluzione digitale e che faciliti alleanze e collaborazioni tra servizi pubblici europei;
- prevedere un'armonizzazione delle regole nazionali a livello europeo, soprattutto per assicurare il rispetto di alcuni valori fondamentali indicati nella Carta Europea dei diritti dell'uomo, ed evitare così che vi siano Paesi di serie A e Paesi di serie B in questo ambito. Penso ai temi della certezza delle risorse finanziarie e di forme di garanzia di indipendenza ed autonomia dai poteri nazionali; credo che sia interesse dei cittadini europei, e quindi dell'Europa e delle sue istituzioni, rafforzare in ogni modo l'indipendenza dei servizi pubblici, fornendo loro gli strumenti per portare avanti la loro missione nelle migliori condizioni possibili, e poter così garantire una informazione corretta, indipendente e pluralista e un incisivo ruolo di vigilanza in ogni Paese della Ue.

Ricordo che la presenza dei servizi pubblici è garanzia di competitività visto che il mercato dell'audiovisivo tende naturalmente alla concentrazione e all'emergere di posizioni dominanti per la presenza di significative economie di scala.

Last but not least, la responsabilità prima del cambiamento resta in capo a noi amministratori e operatori del servizio pubblico. Dobbiamo essere capaci di cogliere alcune interessantissime opportunità offerte dalla rivoluzione digitale e dall'avvento generalizzato di internet e delle nuove modalità di consumo da esso indotta. Novità che peraltro non mettono in discussione il concetto di servizio pubblico, ma anzi ne esaltano le potenzialità.

Cosa è *Wikipedia* se non il tentativo di applicare su Internet l'imperativo di Lord Reith della BBC di "educare"?

Cosa è il "*citizen journalism*" attraverso i social media se non il tentativo di applicare il motto "informare"?

Cosa sono le *web fiction* o i giochi interattivi se non una nuova maniera di "intrattenere" i cittadini?

Sono "tentativi", che non sostituiscono il servizio pubblico perché non ne incamerano la missione e la responsabilità. Ci dicono però che i bisogni sono gli stessi di prima e che sono le nostre risposte, come servizi pubblici, che si devono evolvere. Siamo noi per primi che dovremmo analizzare ed intercettare le nuove forme attraverso cui si esprimono vecchi bisogni e fornire risposte adeguate nel rispetto della nostra natura e missione e dei valori che ci contraddistinguono.

E chiudo indicando almeno tre cantieri su cui tutti i servizi pubblici dovranno confrontarsi nei prossimi anni, già avviati in Rai, e che si inquadrano pienamente in un processo di efficace "narrazione" dell'Europa:



- razionalizzare l'offerta di programmi di qualità usando le nuove modalità di accesso anche al fine di competere tra l'altro con i servizi offerti ai cittadini dagli operatori "over the top", che stanno mostrando un successo crescente perché consentono di accedere a contenuti di qualità su qualsiasi piattaforma. Chi meglio dei servizi pubblici europei può offrire contenuti di qualità, viste le enormi libraries di programmi di cui dispongono, vista la qualità dei loro archivi, visto che sono in tutta Europa i primi investitori nella produzione audiovisiva nazionale? Ricordo che il patrimonio del servizio pubblico è parte della eredità culturale europea ed è il più grande museo della storia umana (500 milioni di europei su 60 anni di tv fanno 30 miliardi di anni di memoria umana circa). Per tacere, per mancanza di tempo, il patrimonio della radiofonia pubblica;
- agevolare l'alfabetizzazione digitale dei cittadini e la lotta al divario digitale. Fasce crescenti di popolazione oggi sono escluse dai benefici della digitalizzazione per questioni di età e/o di risorse disponibili. E' compito del servizio pubblico – insieme alla scuola ed ai genitori – di consentire a tutti, nessuno escluso, di accedere al nuovo mondo digitale concretizzando così il suo compito di "educare";
- usare in modo efficiente la molteplicità delle piattaforme e continuare a garantire l'accesso gratuito ai cittadini.

In un contesto di crescente sviluppo dei servizi a pagamento in cui la qualità dei prodotti ricevuti tende ad esser sempre più proporzionale al loro prezzo, il servizio pubblico è l'unico che continua a fornire accesso gratuito ed universale a contenuti di qualità originali. Deve continuare a farlo e deve esser messo in condizione di poterlo fare anche in futuro, al fine di contrastare il rischio di "esclusione" insito nello sviluppo di servizi a pagamento.

Se Istituzioni europee e servizi pubblici (e cittadini) faranno tutti la loro parte, la "promessa dell'Europa" potrà divenire realtà. Noi ce la metteremo tutta, pur restando autonomi ed indipendenti, nel rappresentare la realtà di un'Europa piena di problemi ma anche di positività, nel rilevare le aspettative dei cittadini, nell'aiutarli a formarsi consapevolmente una propria idea di Europa.

La funzione del servizio pubblico, un compito nazionale

Jean-Paul Philippot

Presidente dell'EBU

Oggi è per me un onore parlare a nome di EBU, l'Unione europea di radio diffusione, la più grande associazione al mondo di organizzazioni dei media di servizio pubblico che conta 73 membri attivi provenienti dall'Europa e 36 soci membri in Asia, Africa e nelle Americhe. Nonostante l'ambiente dei media sia sempre in continua e rapida evoluzione attraverso le nuove tecnologie digitali e la convergenza di tali strumenti, la trasmissione resta la piattaforma principale per tutti i media. Nel periodo compreso tra il 1993 e il 2012 la visione della Tv giornaliera in Europa è aumentata del 10% con una media di 3:55 ore al giorno.

La Radio è un altro importante media che è sempre presente nella vita dei cittadini europei, raggiungendo ogni settimana oltre l'8% della popolazione dell'Ue. Tra il 1993 e il 2012, ogni persona tra gli europei ha ascoltato in media la radio 3:15 ore al giorno.

Giusto ieri il sondaggio dell'Eurobarometro ha evidenziato che la fonte più affidabile per le informazioni sono i *Media Broadcasting*. Sempre nei giorni precedenti, i risultati dell'indagine hanno mostrato che i cittadini dell'Ue ritengono che sia la radio il media più affidabile, al 54%, segue con leggero distacco, la Tv, al 48%. Tra gli intervistati c'è chi si fida della stampa (41%) e chi non si fida (53%), invece per Internet (il 34% è fiducioso mentre il 46% è sfiduciato).

È importante, quando si parla dei media di trasmissione, essere consapevole di ciò che si cela dietro gli schermi e gli altoparlanti. Cosa c'è dietro la logica di funzionamento delle organizzazioni? Qual è il fine? Cosa avviene quando non soddisfano l'obiettivo di servizio pubblico? Nella conferenza di oggi un altro punto importante da analizzare è il rapporto tra i media di servizio pubblico e chi ne usufruisce, i cittadini.

I media di servizio pubblico (PSM) sono organizzazioni presenti in Europa che puntano a fornire informazioni responsabili e imparziali al pubblico, aiutando quest'ultimo a esercitare i diritti che lo riguardano. Inoltre i PSM servono a rafforzare la coesione sociale e fornire contenuti educativi importanti per i cittadini.

Il PSM fornisce notizie e programmi di attualità attraverso 8 mercati europei (DE, ES, FR, GB, IT, NL, PL, SE); le notizie rappresentano in media il 16% della programmazione totale dei 2 canali principali del PSM.

Il PSM copre in maniera esaustiva gli sviluppi politici del Paese e cerca di guidare il pubblico nella comprensione sul cambiamento della società e a capire la logica che sta dietro le decisioni politiche. Il PSM deve essere il cane da guardia della politica e quindi essere critico nelle scelte portate avanti dagli organizzatori e dalle istituzioni. È importante sottolineare che le organizzazioni di PSM sono indipendenti da qualsiasi governo e lontani da interessi commerciali che comunque richiederebbero un quadro normativo inerente e dei finanziamenti sufficienti.

La politica in Europa sta ricoprendo un ruolo sempre più importante, per questo il PSM deve essere attivo nella sfera politica e sforzarsi di avvicinare ai cittadini le scelte politiche prese a Bruxelles e Strasburgo. Per questo il PSM ha il maggior numero di corrispondenti presenti a Bruxelles per coprire ogni sviluppo politico di respiro europeo. A seguito delle recenti elezioni europee, le organizzazioni di PSM di tutta l'Europa hanno anche sviluppato strategie di programmazione per aiutare i cittadini a fare scelte informate.



Tuttavia, ogni organizzazione del PSM risponde a un tipo di compito per servire il pubblico nazionale. Questa 'missione' è riconosciuta nei trattati dell'UE nel 1997 in particolare nel Protocollo di Amsterdam nell'ambito del sistema di radiodiffusione pubblica negli Stati membri.

Questo protocollo stabilisce fermamente che il ruolo, la missione e il finanziamento del PSM, sono conferiti in modo definito e organizzato da ogni Stato membro. Di conseguenza, come indicato nel protocollo, "il sistema di radiodiffusione pubblica negli Stati membri è direttamente collegato alle esigenze democratiche, sociali e culturali di ogni società, e anche all'esigenza di preservare il pluralismo dei media".

La funzione di servizio pubblico è un compito nazionale ma, la nostra Unione, riconosce il valore comune di questo incarico diffuso in tutta Europa. A tal fine i membri dell'EBU hanno adottato nel 2012 una dichiarazione sui valori fondamentali del PSM, individuandone sei principali che uniscono tutte le organizzazioni europee del PSM:

1. *universalità*: raggiungere ogni persona in ogni luogo;
2. *indipendenza*: produrre programmi di fiducia;
3. *eccellenza*: agire con integrità e professionalità;
4. *diversità*: possedere un approccio pluralistico;
5. *responsabilità*: ascoltare il pubblico e alimentare un dibattito significativo;
6. *innovazione*: essere promotori di innovazione e creatività;

Il PSM produce programmi rivolti a pubblici domestici, rispettando questi sei valori fondamentali e concretizzando l'obiettivo finale.

Per portare la sfera pubblica nella vita quotidiana, il pubblico si aspetta una programmazione che contenga tutte le informazioni relative ai fatti del giorno e soprattutto notizie che trattino delle diversità dell'ambiente culturale in cui i cittadini vivono. Il PSM, per eccellere in tale compito, fornisce i contenuti in base ai diversi pubblici che devono essere informati.

In media il 65% dei programmi trasmessi dai diversi PSM europei sono prodotti in casa o commissionati ai produttori locali. Alcuni PSM dedicano fino al 90% del loro tempo per la trasmissione dei programmi locali.

Le *fiction* prodotte a livello europeo rappresentano il 37% del totale dei programmi di *fiction* (film, telefilm, cortometraggi, serie e animazione) trasmesse da tutti i canali televisivi europei. Se si considerano soltanto i PSM, la quota delle *fiction* europee supera il 60%.

Questo dato contrasta fortemente con i programmi "*one-size-fits-all*" proposti dai nuovi attori digitali come ad esempio *Netflix*.

Per quanto riguarda il progetto europeo, il servizio di media pubblico europeo contribuisce attivamente, attraverso la promozione della diversità culturale, ad informare i cittadini e promuovere lo scambio di immagini che modellano il nostro immaginario collettivo.

Il PSM non è però il portavoce delle istituzioni comunitarie. Questo fatto però non toglie l'indispensabile contributo di cui si fa carico ogni giorno promuovendo i valori che possono plasmare la sfera pubblica europea e così fornire alle istituzioni europee una risorsa vitale per il futuro.

Nel 1950 è stato istituito l'EBU il servizio di radio diffusione europeo, allora l'auspicio era che tutte le emittente di servizio pubblico lavorassero insieme in un modo simile a quello dell'EBU in Europa. Oggi, come allora, i federati EBU e le organizzazioni dei media di servizio pubblico in Europa consentono di condividere le stesse immagini e gli audio per vari tipi di pubblici di diversi Paesi in Europa.

L'*Eurovision News Exchange*, gestito dalla EBU, è un portale unico in cui le emittenti pubbliche europee condividono oggi oltre 100 notizie e articoli di sport al giorno, come avviene anche con la copertura continua di grandi eventi live. I fatti e le immagini che vengono scambiate trovano il loro spazio nei programmi di attualità e di news che vengono visualizzati in tutto il continente.

Allo stesso modo, le reti *Euroradio* offrono alle emittenti radiofoniche pubbliche europee una piattaforma in cui è possibile lo scambio di notizie, musica e contenuti audio.

Grazie a questo scambio di notizie, un genere che esporta grandi numeri è rappresentato dai quasi 4.000 concerti visibili ogni anno.

L'obiettivo del servizio pubblico è fornire un'offerta culturale di qualità che sia diversa, innovativa e accessibile per l'Europa e per il resto del mondo. Per fare in modo che questo sia possibile è necessario un notevole investimento in ogni punto lungo la catena del valore cinematografico, dalla produzione alla promozione sino alla distribuzione. Per ricordare questo nostro impegno per promuovere la cultura europea, l'EBU ha lanciato, nel dicembre 2013, la *Eurovision Film Week*, il più grande e il più accessibile festival del cinema mai visto prima.

I ventisei membri dell'EBU hanno selezionato i lungometraggi mandati in onda, tutti prodotti in Europa, molti dei quali erano sconosciuti aldilà del loro Paese d'origine. Questo evento unico ha dimostrato la diversità culturale europea indirizzata a un pubblico di massa su base *free-to-air*, e inoltre quest'occasione ha mostrato a tutti il nostro contributo alla sfera pubblica europea.

Il PSM accompagnerà la transizione verso l'istituzione di una vera e propria sfera pubblica europea. Il dibattito sull'*Eurovision* avvenuto nel maggio scorso, in vista delle elezioni europee, era un chiaro segnale di una trasformazione dinamica che stava muovendo i primi passi.

Quello che era emerso dal dibattito sull'*Eurovision* era diverso da ogni altro argomento trattato in altri dibattiti europei.

Questa realtà è destinata a crescere sempre di più, considerato il ruolo di primo piano che l'Ue ricopre nella vita quotidiana dei cittadini.

Per continuare a stimolare il nostro dibattito, dobbiamo anche adattarci al nuovo ambiente che è gremito di media digitali. Tenendo a mente che oggi, la televisione e la radio restano i media più utilizzati che hanno i supporti più facilmente accessibili in questa epoca, il PSM si sta evolvendo in linea con i principali sviluppi tecnologici che servono la società attuale.

I cambiamenti nelle abitudini indotti dall'influenza che i media hanno sulla vita quotidiana determinano che il PSM deve proporre un contenuto interessante in tutte le più importanti piattaforme dei media. Attualmente personalizzare il rapporto con il pubblico è un fattore importante per il PSM. Già oggi, un terzo degli studenti e dei dirigenti spendono almeno 30 minuti al giorno nel controllare le notizie attraverso i loro *smartphone*.

Adattandoci ai modelli di queste piattaforme multimediali e personalizzando costantemente la nostra offerta, è importante anche non perdere di vista i nostri valori fondamentali.



Il PSM ha un ruolo primario sia come moderatore sia come punto di riferimento in un ambiente digitale come il nostro. In questo ambiente in cui le voci e le opinioni, comprese quelle provenienti dall'Ue, sono presentate come affermazioni di fatto, il PSM diventa un mezzo importantissimo. Ci troviamo in una giungla mediale in cui diversi punti di vista e le informazioni non sono facilmente controllabili: per questo il PSM rimane la fonte più attendibile e affidabile per le informazioni, soprattutto per quanto riguarda l'Unione europea.

Il PSM desidera che tutte le tipologie della popolazione facciano pieno uso di tutti i mezzi del nuovo ambiente digitale, e che siano consapevoli dei vantaggi ma anche dei pericoli che si celano dietro questo mondo. A tal fine, i PSM distribuiti in tutta Europa hanno sviluppato e promosso strategie globali di alfabetizzazione mediatica; questo è un contributo molto prezioso per promuovere l'agenda digitale.

Per continuare a contribuire attivamente al progetto europeo e accompagnare lo sviluppo di una sfera pubblica europea nell'era digitale, il PSM deve essere sempre disponibile e reperibile ovunque su tutti i dispositivi, nei diversi media, nelle piattaforme e nei supporti di *network*.

In un ambiente *multi-device* e con un'ampia disponibilità di piattaforme, per garantire un facile accesso al contenuto del PSM è necessario sia individuare un importante regime di gestione del servizio, sia operare un costante controllo sul potere che i *gatekeeper* hanno sugli intermediari online. Per garantire libero accesso alle piattaforme è necessario che il principio della neutralità venga rispettato così come è doveroso garantire uno spettro sufficientemente ampio di radiofrequenze della trasmissione terrestre, che è ancora il metodo più efficace per raggiungere il pubblico su base *free-to-air*.

Con il sostegno delle istituzioni nazionali ed europee, continueremo a promuovere i nostri valori consentendo lo sviluppo di cittadini responsabili e informati in Europa, mentre allo stesso tempo forniremo opportunità rivolte alle forze creative presenti nel nostro continente per promuovere la ricchezza della nostra diversità.



Lavorare su tre dimensioni: appartenenza, cittadinanza, immaginario

Silvia Costa

Presidente della Commissione Cultura e Educazione del Parlamento europeo

Grazie alla Presidenza italiana e alla Commissione per aver invitato a questa conferenza una rappresentanza del Parlamento europeo co-legislatore e in particolare chi ha l'onore e l'onere di presiedere la Commissione Cultura e Educazione.

Da queste due giornate di confronto aperto e plurale emerge infatti che senza una nuova fase della vita europea, che metta al centro le ragioni etiche e culturali della costruzione europea e una nuova capacità di interpretare e condividere i valori e la intuizione fondamentale che ne sono alla base non saremmo all'altezza della promessa dell'Europa, né per i cittadini europei né per la missione dell'Europa nel mondo.

Siamo in un passaggio politico cruciale dopo le elezioni del nuovo Parlamento europeo che ha registrato un notevole calo dell'affluenza alle urne, la presenza di oltre 100 euroscettici tra le sue file e l'avvio di una legislatura dove le endiadi rigore/crescita, responsabilità/solidarietà, integrazione/sussidiarietà, uguaglianza/diversità devono ormai essere assunte come una sfida ineludibile a superarle in una più decisa integrazione politica ed economica che non abdichi al rispetto dei diritti umani fondamentali e al modello sociale europeo.

In questi giorni, sono state attribuite dal Presidente Juncker le competenze ai nuovi commissari indicati, che nelle prossime settimane passeranno all'esame delle commissioni parlamentari. Significativo che il Presidente abbia portato la DGCOM sotto la sua diretta responsabilità. Va rilevato in questo quadro la ben diversa importanza e centralità che ricopriranno la politica estera e la difesa, la rete digitale con la riforma della direttiva sull'audiovisivo e le regole per gli OTT, la sfida dell'occupazione specie giovanile e delle nuove competenze, una nuova politica per gli investimenti in infrastrutture europee materiali e immateriali, una politica industriale che vada oltre la sola dimensione della concorrenza interna, le politiche migratorie e della cooperazione con i Paesi Terzi sempre più interconnessa.

Ma è ormai evidente che questo cambio di passo non potrà avvenire se contestualmente non si apre una nuova fase sul versante della cittadinanza europea e di una nuova legittimazione democratica dell'Unione. A questo contribuiranno molto altre politiche richieste da tempo dal Parlamento, di fronte alla assoluta priorità data nell'ultima legislatura alla *governance* finanziaria ed economica.

La costruzione di uno spazio della cultura, dell'informazione, dell'educazione e della ricerca. Ma ci sono segnali contraddittori: tagli nel budget 2015 alla comunicazione, a Europa dei cittadini, a Europeana e a Europa Creativa. Risorse che, come relatrice del budget insieme alla Commissione cultura, ho chiesto di ripristinare e chiedo su questo un impegno vostro e della presidenza italiana.

Sono anche perplessa sul nuovo assetto proposto da Juncker che separa la gestione di Europa Creativa tra due diverse DG, con buona pace del settore trasversale

Qui si colloca il nuovo versante su cui i media e in particolare i servizi pubblici audiovisivi devono diventare alleati di una nuova stagione della vita dell'Europa. Non è più concessa una neutralità passiva nella costruzione delle ragioni della convivenza umana, a partire dai valori e dai diritti sanciti nella nuova costituzione europea, su cui si fonda il pluralismo e la libertà d'espressione.



Si deve lavorare su tre dimensioni: l'appartenenza e l'identità europea, gli elementi della cittadinanza, l'immaginario. Oggi questi tre fronti, salvo alcune eccezioni piuttosto episodiche, sono sguarniti e non si possono affidare alla sola politica o alla sola economia. Sogno una nuova fase anche nella volontà e capacità di soggettività europea degli intellettuali, dei protagonisti e depositari primi, della informazione e della narrazione della storia e della contemporaneità, a partire dai *broadcasters* pubblici europei, dagli autori della carta stampata, del cinema e dell'audiovisivo indipendente. Bene i progetti europei che mettono in circolo intellettuali, studiosi e creativi, ma la legittimazione dei PSB europei passa da qui. Vorrei che questo diritto/dovere fosse presente nella nuova direttiva sui servizi media audiovisivi come risposta non alle esigenze della politica ma come esigenza connessa alla dimensione europea dei diritti di cittadinanza a cui l'informazione e la programmazione devono corrispondere. Troppe poche co-produzioni, poca circolazione di opere europee in Ue e troppe imitazioni di format altrui non sviluppano la creatività, la diversità culturale e non costruiscono un sentire comune e un orizzonte condiviso.

Per questo il programma Europa Creativa sostiene di più le co-produzioni di indipendenti, anche con le televisioni, sostiene il sottotitolaggio, il doppiaggio e l'audiodescrizione delle opere, la circolazione di artisti e professionisti e dei prodotti culturali, *l'audience development e la media literacy*.

Questa conferenza cade in una occasione strategica di ripensamento e ci sollecita ad una visione alta e lontana dalla routine. Non c'è più tempo.

La scelta della città (Roma) ed il luogo della Conferenza (il Museo Maxxi) sono del tutto opportune. La Conferenza di oggi è un tributo ideale al percorso europeo di questa città: quasi 60 anni fa i padri fondatori vi firmarono il Trattato di Roma. Il Museo Maxxi, da parte sua, ci proietta già, idealmente, verso il nostro futuro ed avvenire comune. Se volgiamo lo sguardo al nostro passato, possiamo misurare il percorso che abbiamo compiuto assieme: l'Unione europea è costituita oggi da 28 Stati Membri, di cui quasi la metà erano ancora dietro alla Cortina di ferro nel 1957.

I recenti avvenimenti in Ucraina ed altrove dimostrano, se ancora ve ne fosse bisogno, che la promessa dell'Europa è una prospettiva che rimane essenziale per le popolazioni che vivono al di fuori dell'Unione europea. Inoltre, il progetto europeo dimostra, in maniera fin troppo chiara, che la pace e la stabilità sono purtroppo valori che non sono acquisiti per sempre e sono più preziosi che mai.

Per le generazioni che non hanno conosciuto né l'orrore delle guerre né il terrore delle dittature può sembrare che il valore della pace (per il quale l'Unione europea è stata insignita, ricordo, del Premio Nobel) non sia un cemento sufficiente per rimanere assieme e condividere il progetto europeo, pur alla luce degli eventi di guerra che oggi sono alle porte dell'Europa.

Oggi questo non avviene, a partire dal rapporto tra le istituzioni. I parlamenti nazionali non dialogano in forma strutturata tra loro e con il Parlamento europeo, le agende non si incrociano, con la significativa eccezione del semestre europeo di bilancio.

Le città restano troppo periferiche nel dialogo sociale. Il metodo aperto di coordinamento è stato un significativo passo avanti, ma di più va fatto, nel rispetto della sussidiarietà, in particolare su alcune materie come la cultura, l'educazione e le politiche giovanili. C'è da chiedersi se ad esempio davanti alla crisi strutturale dell'occupazione giovanile possiamo ancora accontentarci della *moral suasion* e dello scambio delle *best practices*, soprattutto dopo il varo della garanzia giovani.



D'altro canto devono crescere in senso europeo associazioni, partiti e sindacati nazionali e vanno valorizzate le reti europee (e non solo quelle nazionali) in modo da bilanciare con gli interessi diffusi quelli concreti che si esprimono attraverso le *lobbies*.

Esistono strumenti come le petizioni e il diritto di iniziativa dei cittadini, anche se le risposte non sono sempre soddisfacenti.

Bisogna riconoscere che al momento, per i cittadini non esiste un autentico spazio pubblico europeo che consenta loro di dibattere sulle politiche e tematiche europee. I dibattiti sull'“Europa”, che spesso – per l'opinione pubblica - vengono assimilati a quelli di “Bruxelles”, vengono in realtà pesantemente condizionati dagli imperativi nazionali. Eurobarometro annota che i cittadini percepiscono una luce negativa sull'Europa attraverso il modo in cui i media ne parlano, con dubbi sulla indipendenza dei media nei confronti dei governi dei Paesi nei quali operano.

Euronews è stata marginalizzata, insieme ad altri *networks* europei della informazione di stampa, radiofonica televisiva e *on line*, sostenuti dalla DGCOM, e quindi in generale l'informazione sull'Europa è depotenziata. Viaggiando in Cina o in USA, non si vede una piattaforma europea comune, sottotitolata nella lingua del ricevente e nelle 24 lingue ufficiali, selezionabili con una semplice funzione VOD. Quanto aspettiamo ancora?

Le pratiche di partecipazione diretta alla politica, rese possibile dalla costante connessione e dalle mille forme con le quali la realtà digitale ha preso parte pregnante nelle nostre vite, hanno cambiato il rapporto dei cittadini con la politica. Internet è un bene fondamentale, come l'acqua e la luce, e il suo uso ci rende tutti attori, o almeno partecipi controllori dei processi, inclusi quelli politici. Per questo, la sfera che riguarda questi diritti non può essere affidata esclusivamente alle ragioni dell'economia e della tecnologia, ma va presidiata e tutelata con interventi politici, con adeguata regolamentazione, che la UE deve sollecitare e favorire. I cittadini richiedono, del tutto legittimamente, più informazione sull'Europa e di migliore qualità. Ma non solo: chiedono nuove forme di consultazione e la partecipazione attiva alla fase ascensionale del processo decisionale, condicio sine qua non per rafforzarne la legittimità democratica.

E questo avviene nel momento in cui la crisi economica e scelte politiche hanno spinto alcuni Paesi a ridurre e marginalizzare il proprio servizio pubblico radiotelevisivo o a renderlo più dipendente dal governo; d'altro canto, c'è una inadeguata consapevolezza da parte di alcuni sistemi pubblici radio-tv del loro dovere di rispondere all'esigenza di supportare 1) la costruzione della cittadinanza europea tutelandone al contempo la diversità culturale, 2) una nuova narrativa per l'Europa del 21esimo secolo e 3) la percezione collettiva dell'Europa come opportunità di riprogettare lo sviluppo, e non solo come un bancomat. Le istituzioni europee, i governi nazionali ed i servizi pubblici media e audiovisivi hanno un ruolo centrale da svolgere in questo preciso ambito.

Il Parlamento ha dato un segnale importante con il Premio Lux per la giovane cinematografia europea, ma in generale l'Unione europea deve rivedere le sue politiche comunicative.

Abbiamo apprezzato l'impegno del Presidente Tarantola e del DG Gubitosi, per quanto la Rai ha fatto durante il periodo elettorale e per il semestre di presidenza italiana, ed ora attendiamo la *fiction* su Spinelli, che propongo di presentare in Parlamento entro dicembre.

Al di là del deficit di informazione, i cittadini hanno la sensazione che l'Unione europea sia “sconosciuta e che quindi non possa essere amata”, che essa sia politica estera e non politica domestica.



Si pone quindi la seguente domanda: come possiamo meglio connettere l'Unione con i suoi cittadini?

Disponiamo, per la verità, di vari strumenti per evidenziare i benefici delle politiche europee. Le nuove tecnologie dell'informazione e della comunicazione ed i social media offrono nuove potenzialità per interagire con i cittadini, tenendo presente che essi non sono più dei ricevitori passivi di informazione; sono invece sempre più dei creatori di contenuti. Inoltre, dialogare sull'Europa con i cittadini a livello di regioni e di città diventa sempre più strategico; vanno capitalizzate esperienze positive come le capitali europee della cultura, gli itinerari culturali europei, il *label* del patrimonio storico politico europeo e le *smart cities*.

L'imminente revisione della Direttiva Servizi media Audiovisivi, fortemente auspicata dal Parlamento europeo, potrebbe offrire l'occasione per darci strumenti più forti e condivisi. Ad esempio la Ue potrebbe raccomandare alla decisione degli Stati Membri alcune regole comuni nei Contratti di servizio (*Charters*) che includano l'informazione e la narrazione dell'Europa, delle istituzioni e dei cittadini e la sua rappresentazione comune verso i Paesi Terzi con portali e canali condivisi (penso ai BRIC ma anche a *Euromed* e all'esperienza di *Copeam*).

Penso ad una armonizzazione tra le attività delle *authorities* sulla comunicazione e sull'audiovisivo, che ora sono poco omogenee per composizione e missione e dunque non possono espletare un vero ruolo europeo. È necessario l'innalzamento delle garanzie sulla tutela della privacy, per la quale è in corso di approvazione la direttiva, il rispetto delle regole sui diritti dei minori e della salute, applicando il principio della legislazione del fruitore del servizio (quella europea) in luogo di quella del fornitore (extraeuropeo). Analogamente, parità di trattamento va assicurata tra aggregatori di contenuti (OTT), indipendentemente dal fatto che operino su una piattaforma o su un'altra, in particolare per quanti forniscono servizi a pagamento e la direttiva sul copyright.

La Commissione CULT ha fortemente condiviso la posizione della Presidenza italiana espressa nella scorsa audizione, e in particolare le parole del Ministro Franceschini sulla tutela degli autori e la centralità della cultura e del Sottosegretario Giacomelli rispetto alla necessità di avere una ambiziosa politica del digitale e dell'audiovisivo: la rete e le produzioni culturali devono poter riflettere anche la cultura europea nella sua eterogeneità, e non solo quella americana. Ad una crescente rilevanza degli "*over the top*" in termini finanziari deve corrispondere un'autorevolezza dell'Europa che è chiamata a far sentire la propria voce. Il principio della "*net neutrality*" non deve far trascurare l'altrettanto legittima esigenza della parità di condizioni della concorrenza tra operatori, indipendentemente dalla piattaforma. L'accordo tra Telecom e Ott non deve sostituire il ruolo delle istituzioni che devono poter preservare la libertà della rete, perché la tutela del pluralismo dell'informazione e della diversità culturale costituisce uno sforzo importante anche per un incremento delle opportunità in Europa.

Questo chiederemo nell'audizione al Commissario Oettinger che vedrà la Commissione Cultura significativamente corresponsabile con la Commissione Industria e Telecomunicazioni.

Per questo chiederemo al nuovo commissario indicato per la Cultura e l'Educazione massime garanzie di adesione ai valori e ai diritti fondamentali del Trattato dell'Unione.

Sta emergendo una nuova generazione di europei; la generazione Erasmus questa generazione sta prendendo il potere. Il Presidente Renzi ha saputo interpretarne la speranza e la forza nel suo intervento di insediamento a Strasburgo, in particolare con le



sue parole sulla necessità di una nuova accelerazione europea. Per questa generazione e con questa generazione, abbiamo il dovere di un nuovo slancio.

La rivoluzione in corso nel mondo dei media è così grande che forse - come avvenne a Parigi 25 anni fa per iniziativa di Francois Mitterand e dell'Unione europea quando si convocarono le assise europee dell'audiovisivo (Millet e Rolando erano presenti) e presero vita *Euronews*, l'Osservatorio europeo dell'audiovisivo e la direttiva europea sui media - oggi da nuove assise potrebbe nascere una piattaforma digitale condivisa e un nuovo protagonismo della cittadinanza europea nei media.





Le Relazioni dei Gruppi di Lavoro

Relazione del Gruppo di Lavoro A1

“Mercato unico/Unione politica: che genere di Europa vogliamo?”

Presidente

Jean Paul Fitoussi

Economista e Professore presso l'Istituto di studi politici

Relatore

Andrea Renda

Senior Research fellow presso il Centre for European Policy Studies

1. *Alcuni pensano che i cittadini sarebbero più disposti a offrire il proprio supporto all'Unione se fosse chiaramente visibile a tutti che essa “genera” prosperità economica. Pertanto, non basterebbe guardare alle origini e focalizzarsi innanzitutto sui fondamenti economici dell'Unione invece di farsi distrarre da obiettivi minori, ossia grandi sulle cose grandi e piccoli sulle cose piccole?*
2. *Concordate sul fatto che una Ue a due velocità potrebbe rappresentare una possibile soluzione alle attuali divergenze politiche tra i vari Stati membri?*
3. *Quali credete siano le ragioni che frenano le persone dal sostenere una “unione sempre più coesa” nella Ue?*

Il gruppo di lavoro A1 ha discusso le cause e i motivi della mancanza di crescita nell'UE nel corso degli ultimi anni, e poi ha affrontato il problema di come ripristinare la crescita, e come plasmare la comunicazione in modo che venga trasmesso un messaggio corretto favorendo la crescita potenziale del progetto europeo.

Ecco le principali conclusioni del gruppo di lavoro:

- il motivo principale per cui l'Europa non cresce è di natura politica, anche se le conseguenze percepite dai cittadini sono economiche. Per riassumere il sentimento principale dei membri del gruppo di lavoro, è possibile affermare che i cittadini dell'UE risentono del “costo economico dell'Unione non politica”;
- tale costo è aggravato dal fatto che l'Unione europea è ancora un progetto incompleto: un'unione monetaria (per un sotto-insieme di Stati membri dell'Unione europea) senza unione fiscale; un mercato unico per la maggior parte delle merci, ma non per i servizi; uno spazio per la libertà di circolazione delle persone, senza adeguate politiche di *Welfare*, che ostacola la migrazione; un ambiente quasi federale in cui gli Stati membri hanno già rinunciato a parte della loro sovranità, ma non del tutto, e non in modo esplicito; e una cornice istituzionale più concentrata sulle macroeconomia dell'austerità, piuttosto che su microeconomie rivolte alla crescita e all'innovazione;



- il progetto incompleto dell'Ue reca conseguenze importanti per la comunicazione e le percezioni che hanno i cittadini: il fatto è che nel quadro istituzionale dell'Ue non vi è una responsabilità e una vera trasparenza. Questo implica che i politici locali tendono a "nazionalizzare tutti i successi, e europeizzare tutti i fallimenti": ad esempio la polarizzazione del malcontento dei cittadini sull'euro come causa di problemi dell'Ue è un buon esempio di questa tendenza indesiderata;
- come può l'Europa ripristinare la crescita? Il gruppo di lavoro ha avuto interessanti osservazioni su questo punto:
 - È necessario passare dalla austerità alla prosperità: un semplice accenno alla crescita intelligente, sostenibile e inclusiva potrebbe non essere sufficiente. L'Europa ha bisogno di ri-inquadrare la sua comunicazione e concentrarsi sul benessere dei suoi cittadini (questo ha delle conseguenze anche per l'interpretazione della sussidiarietà in molti settori). Prosperità significa benessere, più che semplicemente crescita: si richiede di andare oltre il PIL e in particolare focalizzarsi sull'occupazione e l'istruzione.
 - È necessario ripristinare la fiducia tra gli Stati membri: questo step può essere raggiunto solo attraverso il rispetto reciproco tra gli Stati membri così da poter trovare, nonostante le diversità, soluzioni e soddisfare gli obiettivi generali e gli obiettivi a livello comunitario. L'unico modo per garantire che questo accada è impegnarsi in una riforma della regolamentazione a livello nazionale, in modo da generare più trasparenza e più responsabilità delle amministrazioni nazionali.
 - L'uso di migliori strumenti di regolazione e il rafforzamento delle istituzioni a livello nazionale è importante tanto quanto assicurare una maggiore trasparenza e responsabilità delle istituzioni europee e, in particolare, del Parlamento europeo e del Consiglio. Attualmente la Commissione europea è l'unica istituzione che illustra i potenziali impatti sulle proposte politiche.
 - In generale, è importante creare un ambiente in cui i cittadini possano conoscere pienamente l'origine dei costi e dei benefici della legislazione, e tutto quello che può essere attribuito al livello comunitario, in contrasto con il livello nazionale e regionale. Attualmente, questa possibilità non è realizzabile per i cittadini europei.

Solo nel momento in cui queste riforme vengano attuate e tutta l'azione della Ue sia ri-orientata verso il benessere della sua popolazione, sarà possibile pensare ad un cambiamento nella narrazione dell'Ue: se questo però non avverrà il rischio dell'Ue potrebbe essere rimanere intrappolata nella "*regulation fatigue*", che comporta anche una comunicazione non funzionale. Come uno dei membri del gruppo di lavoro ha evidenziato, non c'è bisogno di una "nuova narrativa" oggi; c'è, al contrario, la necessità di un cambiamento nelle ambizioni politiche dell'Ue e di un'adeguata informazione (piuttosto che comunicazione) su quello che riguarda le attività e i risultati dell'Ue.

Questi risultati portano a:

- un'Europa federale, come unico modo per ripartire le responsabilità in modo chiaro tra i vari livelli di *governance* europea (Ue, nazionale, regionale, locale);



- un'Unione orientata verso il benessere, quindi più attiva da nella politica sociale rispetto a quanto è avvenuto fin'ora;
- un, di conseguenza, allargamento del bilancio comunitario, che guardi al rapporto qualità-prezzo e al valore aggiunto dell'Ue prima di decidere dove e come investire;
- il passaggio dall' austerità alla prosperità, che comporta una maggiore flessibilità per gli Stati membri che vogliono attuare un piano di riforme strutturali ambiziose, a condizione che si impegnino anche a promuovere efficaci riforme normative e istituzionali.



Relazione del Gruppo di Lavoro A2 “Innovazione e rivoluzione digitale: il volano dell’integrazione”

Presidente

Enrico Giovannini

Professore di Economia Statistica - Università di Roma

Relatore

Daniele Tatti

Relazioni internazionali - Agenzia per l'Italia Digitale

1. *Credete sia arrivato il momento che l'Europa svolga un ruolo leader nella promozione dell'economia digitale? Come potrebbe essere raggiunto tale obiettivo? In che modo si potrebbero integrare le azioni a livello nazionale?*
2. *Che ruolo può svolgere l'Europa per sostenere la creatività e l'innovazione in maniera sostenibile?*
3. *Come si può evitare di rendere ancora più profonde le differenze sociali esistenti tra coloro che hanno le capacità ed accesso alle nuove tecnologie e coloro che invece ne sono esclusi?*
4. *Come la rivoluzione digitale ha cambiato il modo di comunicare l'Europa ai cittadini? L'Europa potrebbe consentire a sua volta ai cittadini di svolgere un ruolo più rilevante nel processo democratico?*
5. *I contenuti digitali made in Europe sono in grado di rafforzare la posizione dell'Unione europea nell'economia digitale mondiale? L'Europa è in grado di far fronte alla rivoluzione dei dati, conciliando tutela dei dati, fiducia dei cittadini e interessi economici?*

'Digital Erasmus' per una cittadinanza europea digitale

Tutti gli aspetti della vita economica e sociale si stanno trasformando a causa della natura pervasiva delle nuove tecnologie digitali. La rilevanza di questo aspetto si evince anche dal fatto che la nuova Commissione presieduta da Juncker ha recentemente nominato Andrus Ansip come vice-presidente del mercato unico digitale, che coordinerà anche i commissari per la *Digital Economy and Society*, il mercato interno, e l'occupazione. L'era digitale non è un punto di arrivo ma piuttosto deve essere considerata come il motore dell'innovazione.

L'obiettivo di questo gruppo di lavoro, prendendo spunto dall'indagine qualitativa dell'Eurobarometro appena presentata, è stato discutere se la digitalizzazione possa rispondere alle aspettative e alle esigenze dei cittadini europei e promuovere la crescita economica e l'occupazione.



Dopo un breve resoconto del dibattito, la relazione ha presentato la proposta finale, *Digital Erasmus*, che è stata scelta per essere presentata durante la seduta plenaria in vista della sua trasformazione in azioni concrete.

Dibattito

Visto il tempo limitato, non era possibile effettuare un dibattito su tutti i temi significativi. Il Prof. Enrico Giovannini, e il relatore, l'onorevole Daniele Tatti hanno proposto di concentrarsi su tre grandi argomenti interconnessi tra loro: comunicazione digitale, economia digitale e infrastrutture digitali.

In particolare si è discusso su questioni complesse come le seguenti:

- A)** quale ruolo dovrebbe svolgere la comunicazione digitale nella costruzione di uno spazio pubblico di respiro europeo?
- B)** accesso a Internet, competenze digitali, *eCommerce*, *eContent*: verso che tipo di *digital divide* stiamo andando incontro e come andrebbe affrontato?
- C)** L'Europa come deve affrontare la rivoluzione dei flussi informativi in aspetti quali la protezione dei dati o la fiducia?

I partecipanti hanno risposto molto vivacemente e in modo produttivo ai temi proposti. Ecco qui di seguito i contributi più significativi ricevuti dagli esperti.

Inizialmente, un membro del gruppo ha osservato che la qualità delle informazioni nello spazio europeo dell'informazione pubblica non è più preziosa che altrove, nonostante il web sia *'made in the EU'*. È emerso che la maggior parte delle persone è confusa dalla qualità e quantità delle informazioni disponibili, mentre alcuni hanno anche osservato che, a causa dell'abbondanza di reti che lavorano a livello sociale, i giovani sembrano incapaci di distinguere tra conoscenza e opinione. Molti hanno concordato sul fatto che le informazioni del governo sulla politica Ue sono difficili da reperire e non sono per nulla comprensibili anche se a doverle interpretare sono persone colte e qualificate. Un altro partecipante ha aggiunto che i giovani, nonostante siano più digitalizzati rispetto agli adulti, sono meno informati sull'Europa perché l'argomento è poco diffuso e dibattuto al di fuori dei siti istituzionali.

Riguardo le competenze digitali, un giornalista ha sottolineato il fatto che è estremamente difficile lavorare sui dati multilingue che navigano nel continente, rendendo impossibile esporre in modo paritario le questioni nazionali ed europee. C'è un divario evidente tra coloro che fanno informazione e chi la consuma, questo deficit è particolarmente sentito. Un altro esperto ha chiesto maggiore sostegno dell'Ue per l'alfabetizzazione digitale poiché la maggior parte delle persone, nonostante la presenza di Internet ormai da decenni, non possiede le basi per navigare in modo sicuro e responsabili nel web.

Tuttavia, è stato ampiamente riconosciuto che i giovani sono profondamente legati all'Europa spostandosi liberamente in tutto il continente. Molti hanno posto l'accento sull'Erasmus che rappresenta un mezzo importante per l'integrazione e la costruzione della comunità. Esperti provenienti da diversi ambienti lavorativi, dai media alle arti visive, hanno chiesto che l'Europa si sforzi di più per promuovere la comunità a livello europeo.



Altri partecipanti alla discussione hanno concordato sul fatto che l'informazione sull'Europa non è assolutamente il problema principale. Le istituzioni nazionali e comunitarie stanno rinnovando i loro siti web cercando di avvicinarsi alle esigenze degli utenti, anche se molti concordano sul fatto che questo sia un ruolo riservato alla stampa e ai media tradizionali. Sfortunatamente quello che viene maggiormente raccontata è la storia degli insuccessi europei perché più "attraente", nonché più facile da trasmettere, dal punto di vista politico e retorico.

Per quanto concerne i media tradizionali come la Tv, che secondo l'Eurobarometro può essere ancora considerata uno strumento valido, è stato osservato che, canali come *Euronews* hanno successo solo tra coloro che possiedono già una conoscenza del progetto europeo, tra cui gli Erasmus, e che non ci sono fonti alternative di informazione a livello europeo nel panorama televisivo. Sono venute a galla anche opinioni contrastanti riguardo le reali possibilità che hanno i canali televisivi più ricchi, come esempio i canali generalisti europei multi-lingua.

La maggior parte dei partecipanti ha concordato sul fatto che in Europa manca una storia positiva che possa ispirare fiducia alle persone e far acquisire loro una coscienza dell'Europa. Alcuni hanno suggerito che le piattaforme partecipative digitali potrebbero essere il giusto contesto in cui presentare le idee e su cui costruire una comunità più efficace. Serve partire da una nuova costruzione dell'Europa per un livello *bottom-up* in contrasto con l'altro livello *top-down* che si rispecchia nell'informazione pubblica.

Infine, gli esperti sono stati invitati a proporre soluzioni che possano rispondere ai problemi precedentemente discussi. Tutti i risultati e le azioni suggerite sono confluiti in un'unica proposta finale.

Azione proposta: "Digital Erasmus"

La parola chiave Europa digitale ispirata alla proposta di Jean-Claude Juncker ha condotto il gruppo di lavoro a proporre l'iniziativa *Digital Erasmus* volta a promuovere la cittadinanza attiva digitale europea. Anche se il workshop non era destinato a fornire una descrizione dettagliata della proposta, sono stati concordati i requisiti e le caratteristiche che rappresentano un buon punto di partenza per sviluppare ulteriori lavori.

Con il termine *Digital Erasmus* si intende prima di tutto una piattaforma digitale per tutti i cittadini europei: giovani e anziani, studenti e artisti, lavoratori e professionisti. Gli obiettivi sono la creazione di una comunità, la promozione di competenze digitali, e di una forma di cittadinanza europea attiva. In questo luogo di incontro interattivo, i cittadini dovrebbero mostrare e condividere i loro interessi e le esigenze personali o professionali. Questa comunità all'interno della piattaforma potrebbe creare e gestire tutti i tipi di contenuti pertinenti, tra cui le chat e la gestione di canali video. Per superare le barriere linguistiche, la piattaforma potrebbe essere gestita a livello nazionale e coordinata a livello comunitario.

Digital Erasmus dovrebbe includere anche strumenti per favorire le persone a trasferirsi in Europa per effettuare incontri, seminari, o altri eventi relativi alle loro esigenze e interessi. La piattaforma dovrebbe incoraggiare la costruzione delle comunità on-line, ma sarebbe necessario anche finanziare l'iniziativa con l'istituzione di un fondo per promuovere e favorire la mobilità dei cittadini.

Infine, *Digital Erasmus* dovrebbe offrire le informazioni sulle iniziative Ue rilevanti per gli interessi dei cittadini, utilizzando tecnologie di ricerca, progettazione concentrata sull'utente e l'esperienza dell'utente stesso.



Per fare un esempio, a questa piattaforma potrebbe partecipare:

1. le scuole primarie per costruire comunità transfrontaliere degli studenti e fornire corsi di inglese on line condivisi, come già è stato sperimentato in Corea del Sud;
2. gli artisti per discutere e condividere progetti, o pianificare e organizzare mostre, o aiutare a sviluppare la cittadinanza europea attraverso l'arte;
3. i giornalisti di rete e i colleghi a livello di Ue per scambiare e costruire le proprie competenze sul giornalismo digitale;
4. le istituzioni europee e nazionali - attraverso la domanda di cittadinanza piuttosto che l'offerta di informazioni – per costruire l'Europa *bottom-up*;
5. innovatori e start-up per costruire comunità, condividere iniziative e collaborare su nuovi progetti.

Molti membri del gruppo di lavoro hanno dimostrato interesse a sviluppare questo tipo di proposta.



Relazione del Gruppo di Lavoro B1 "Riconquistare la fiducia dei cittadini in tempi di crisi"

Presidente

Tomas Sedlacek

Economista, Docente e autore, ex consigliere del Presidente Havel

Relatore

Morten Løkkegaard

Giornalista e Promotore del progetto "The promise of Eu"

- 1. Perché molti cittadini hanno perso la fiducia nell'Unione europea?**
- 2. Come è possibile riconquistare questa fiducia? È necessario un nuovo modo di raccontare l'Europa?**
- 3. L'immagine dell'Unione europea risulta appannata in alcuni Stati membri, mentre in altri la sua immagine è chiaramente apprezzata, per quale ragione?**

Premessa: Questa è una questione complicata e non è facile rispondere con soluzioni immediate.

Il gruppo ha scelto di rispondere a due quesiti principali:

- 1. Perché molti cittadini hanno perso la loro fiducia nell'Unione europea ..?**
- 2. Come possiamo riconquistare questa fiducia ..?**

Osservazioni/conclusioni importanti

- A)** I cittadini non hanno perso ogni tipo di fiducia nell'Ue in quanto tale, dal momento che ... "non si può perdere ciò che non hai!" l'Ue è un processo in corso, che è in piedi da molti anni, quindi anche la fiducia sta subendo un processo non di ricostruzione ma di costruzione.
- B)** I cittadini hanno perso la fiducia ma prima di tutto nella democrazia, nella politica e nei politici in quanto tali. Soprattutto a livello nazionale, ma anche a livello europeo. Alla crisi finanziaria mondiale è susseguita anche una crisi politica. Come sempre, i cittadini e i loro leader sono alla ricerca di capri espiatori e l'Ue è sempre lì, come un grande elefante che per natura non può difendersi da solo.
- C)** La percezione pubblica è un fattore vulnerabile: la fiducia perduta potrebbe essere un fenomeno temporaneo.
In primo luogo, la mancanza di fiducia si nasconde dietro gli eventi e le decisioni. Il Parlamento europeo non è stato punito dagli euroscettici nel 2009 - nonostante le



elezioni si siano tenute appena un anno dopo il crollo di Lehman Brothers (inizio della crisi finanziaria) . Nelle elezioni del 2014, appena un anno dopo i primi deboli segnali di un nuovo ottimismo per l'economia europea si registra, invece, una rottura! Un vero paradosso. Tra cinque anni quindi, potremmo vedere il risultato delle decisioni giuste che verranno prese oggi, quando si registra una nuova fiducia nell'Unione europea ...

In secondo luogo, la fiducia persa potrebbe significare una generazione perduta: l'attuale generazione di leader è troppo giovane per aver sperimentato la seconda guerra mondiale – e quindi sentire il bisogno di assicurare una narrativa di pace - e troppo vecchia (dopo il 1989) per guardare l'Europa come una realtà quotidiana, una cosa naturale - come la cosiddetta generazione Erasmus.

Se questa spiegazione contiene qualche verità, allora siamo di fronte ad un problema piuttosto grave da risolvere.

- D)** Per quanto riguarda la mancanza di fiducia, ci sono due livelli di analisi per la risoluzione delle problematiche, che troppo spesso si confondono come per esempio quando le istituzioni europee provano a porre rimedio mischiando o sovrapponendo i due livelli.

Primo livello: mancanza di fiducia – di legittimità – nelle istituzioni dell'Ue e nelle loro politiche. Questa diffidenza è una sfiducia condivisa nei sistemi, nelle politiche e nella democrazia in quanto tale.

Secondo livello: incredulità nell'ideale europeo (percezione di una promessa non mantenuta).

È fondamentale fornire questa distinzione perchè, se si parla di soluzioni, i due livelli puntano in due direzioni assai diverse.

Soluzioni per il livello 1: questa sfida per colmare la mancanza di fiducia nella democrazia e nella politica può essere affrontata soltanto se l'élite politica nelle capitali europee e nelle istituzioni dell'Ue si rende conto che de-centralizzazione e partecipazione locale al processo politico è l'approccio migliore. Il gruppo ha convenuto che la democrazia partecipativa a livello locale è parte della soluzione alla crisi di legittimità. Il potere di decisione deve essere ricollocato in capo agli enti locali ed ai rappresentanti dei cittadini. I cittadini devono prendersi la responsabilità del proprio futuro. La *local ownership* consentirebbe all'Ue di avere il "volto umano", di cui oggi ancora non si è dotata.

Il gruppo esorta la Commissione Juncker a prendere atto di questa realtà e di elaborare strategie ..!

Soluzione per il livello 2: questo problema è tutto di identità - e la soluzione coinvolge la cultura (nel senso più ampio del termine) e i media. Oggi, l'Europa non ha una "agorà" – uno spazio pubblico europeo – in cui possiamo discutere le nostre sfide comuni. L'Europa dovrà mettere questo problema nell'agenda politica e affrontarlo senza ipocrisia. Non c'è una soluzione giusta per tutti (come descritto nella relazione del Parlamento europeo "Creazione di una sfera pubblica in Europa", 2010), ma la questione deve essere comunque affrontata con azioni in almeno cinque aree diverse:



1. *Livello politico* – le belle parole non bastano se non ci sono azioni concrete che diano la possibilità ai cittadini di intervenire nel processo di creazione di uno spazio pubblico comune.
2. *Media tradizionali* - la struttura nazionale della stampa di oggi costituisce un grosso problema. In primo luogo non si può (e non si deve) chiedere ai media privati di trattare i processi politici più di quanto non avvenga già oggi. In questa ottica i media di servizio pubblico (vedi la Tv) sono il posto giusto per sviluppare uno spazio pubblico europeo, che vada al di là dell'*European Song Contest* e della *Champions League*.
3. *Social media* - sarà una parte importante di una soluzione comune per il futuro. Già oggi molti "spazi pubblici europei" esistono in Rete, ma i social media non danno la risposta alla domanda su come costruire uno spazio comune.
4. *Istituzioni Ue* – devono essere modernizzate e adeguate alle filosofie comunicative del 21° secolo. Il Parlamento europeo è di gran lunga il luogo più sviluppato a Bruxelles, sia per quanto riguarda le strategie e le tecnologie. La Commissione ha un grande margine di miglioramento ...
5. *Una nuova narrazione* – ultimo ma non meno importante punto riguarda la cultura, che deve guidare il lavoro e indirizzare il dibattito per una nuova narrazione per l'Europa. "La nuova narrazione per l'Europa" iniziativa del Parlamento europeo (avviato dal presidente di questo gruppo) e il seguito voluto dal presidente della Commissione Barroso è stato un grande passo in avanti - (il Cancelliere Merkel, nel mese di marzo a Berlino, ha ricevuto una dichiarazione "La mente e il corpo d'Europa" dal gruppo di lavoro sulla nuova narrativa per l'Europa) – e il processo sembra essere ben avviato anche per i prossimi anni. Un grande sforzo deve essere ancora fatto dalle istituzioni culturali, dai gruppi e dagli individui di tutto il continente per favorire lo svolgimento del processo e fare in modo che i cittadini si abituino all'idea di discutere su ciò che li riguarda da vicino come europei.

Il gruppo sollecita la Commissione Juncker per sostenere l'importante progetto *New Narrative*..!

Il gruppo raccomanda le conclusioni della relazione del Parlamento europeo "Sul giornalismo e nuovi media - creare una sfera pubblica in Europa" (A7-0223 / 2010).



Relazione del Gruppo di Lavoro B2

“Indipendenza editoriale come valore democratico”

Presidente

Stefano Polli

Vice direttore dell'Ansa

Relatore

Asun Gómez Bueno

Giornalista Tv spagnola e presidente del gruppo EBU

1. *L'autonomia editoriale può essere realisticamente garantita quando molti organi di stampa sono di proprietà di grandi conglomerati mediatici transnazionali?*
2. *E' possibile comunicare positivamente le azioni politiche e delle istituzioni Ue comunichino senza compromettere l'autonomia editoriale?*
3. *In che modo la proprietà di un organo di stampa può determinare un cambiamento a livello di libertà editoriale? Questo influenza la qualità dei contenuti?*
4. *L'indipendenza editoriale è garantita sui social network e sui blog?*

C'è stato un dibattito molto interessante e condiviso sul significato di indipendenza editoriale.

Alla sessione di apertura si è parlato di sogni e promesse. Ora dobbiamo parlare seriamente degli impegni che dobbiamo portare avanti.

Le conclusioni principali sulle quali abbiamo convenuto sono le seguenti: prima di tutto l'indipendenza editoriale non è possibile senza la libertà di parola: il diritto universale è in bilico in molti Paesi alcuni dei quali molti vicini a noi. Per questo, solo discutendo a fondo sulla libertà di parola possiamo continuare il dibattito.

Il nostro compito è stato rispondere a quattro questioni fondamentali:

Prima domanda: è possibile garantire un'indipendenza dell'editoria considerando che i mass-media sono di proprietà di grandi conglomerati mediatici transnazionali?

È possibile rispondere a questa domanda partendo dal concetto di giornalismo e arrivando a quello di indipendenza. Questo ultimo è un importante tassello ed ingrediente imprescindibile della democrazia.

Il diritto di sapere chi ci governa, il diritto di effettuare una scelta giusta e libera, il diritto di sapere la verità indipendentemente dall'opinione del giornalista.

I cittadini guardano all'indipendenza dell'informazione e i giornalisti sono obbligati a fornirla a loro ma anche a noi stessi. L'informazione libera deve stare nelle mani dei cittadini.

C'è ancora molto da imparare per riuscire nel modo migliore a informare l'audience senza però essere influenzati dalle opinioni dei governi, delle organizzazioni politiche, delle



società, delle istituzioni nazionali ed europee. Sappiamo benissimo quanto sia difficile essere completamente liberi, indipendenti. Proprio in questo periodo in cui c'è un'altissima concentrazione di attori nel settore dei media e delle telecomunicazioni, è veramente arduo distinguere quello che potrebbe minacciare il pluralismo.

È importante garantire il pluralismo dei media quando la normativa sulla competizione emerge nei casi di fusione tra i settori dei media e delle telecomunicazioni.

Seconda domanda: È possibile che le azioni politiche e le istituzioni comunichino ed informino in modo positivo senza compromettere l'indipendenza editoriale?

Siamo convinti che c'è un'abissale differenza tra informare e comunicare. Ne siamo consapevoli. Il compito dei giornalisti e dei media è informare raccontando i fatti astenendosi da qualunque tipo di commento personale.

Nonostante le istituzioni si misurino principalmente in fatti, non è sempre opportuno giudicarle.

Le istituzioni europee non devono temere il dibattito o aver paura delle critiche – perché questo è un caposaldo della democrazia – ma trovare un modo per supportare il dibattito, viaggiare sulla stessa lunghezza d'onda dei media senza prendere una posizione netta ma operando attraverso corsi di formazioni, seminari e partnership. Questo processo deve avvenire sempre nel rispetto dell'indipendenza editoriale, perché soltanto in questo modo l'informazione si garantisce la credibilità sulla quale poi il pubblico potrà sviluppare una propria opinione.

L'autocensura è il peggior nemico della verità. I media hanno bisogno della fiducia da parte del pubblico per sopravvivere e per svolgere al meglio il loro compito. Su questo punto abbiamo mosso un'altra raccomandazione: prendete come esempio l'esperienza di *Euromed News*. *Euromed News* è un'iniziativa finanziata dall'Unione europea nel contesto del programma audiovisivo *Euromed* del 2008 che contava un budget di 2.8 milioni di euro. Il progetto riuniva insieme, sotto il coordinamento di Copeam, diverse tv tra cui quella francese, algerina, marocchina, giordana, egiziana, palestinese, l'EBU e l'Asbu. Questo programma è stato un vero successo. Il progetto, che è durato tre anni, ha finanziato nuovi canali informativi, nei Paesi che sono stati citati poc'anzi, senza che ci fossero delle interferenze di tipo politico. Questo è solo uno dei tanti esempi.

Ancora un'altro suggerimento: le istituzioni europee dovrebbero prestare maggiore attenzione su come finanziano i media pubblici questo per garantire sicurezza e soprattutto per fare in modo che i media siano indipendenti ma soprattutto tutelati.

Il sistema di finanziamento dovrebbe essere indipendente dai canali governativi.

La discussione in atto sull'indipendenza editoriale deve svolgersi in parallelo con quella relativa alla struttura dei media.

Suggeriamo anche alle scuole e alle istituzioni pubbliche, per promuovere i valori, di insegnare ai giovani il ruolo dei media, facendo comprendere l'importanza dell'indipendenza editoriale come valore.

Il dibattito è proseguito toccando altre questioni interessanti come ad esempio il quesito della quarta domanda: l'indipendenza editoriale è garantita sui social *network* e sui blog? Trattando questo tema il discorso si sposta su un aspetto critico: la qualità dell'informazione. La qualità dell'informazione non è tutelata da un ordine o da un'associazione e questa è minacciata dai social media che spingono i giornalisti a informare in modo sempre più veloce. Quindi, se da un lato i social media promuovono l'accesso all'informazioni, dall'altro questi nuovi strumenti non badano alla qualità dei



contenuti che diffondono via web. Oggi è molto difficile verificare le informazioni e nel web questa necessità diventa cruciale considerando il ruolo che sta ricoprendo il web dal punto di vista di flusso dell'informazione. Il pluralismo delle risorse di per sé non garantisce la pluralità dell'informazione e fa emergere molteplici punti di vista.

Il pluralismo può partire da un impulso interno e/o esterno; questi due aspetti devono però coesistere per il bene della società. Il pluralismo interno deve essere una caratteristica fondamentale dei media di servizio pubblico. In questo modo i media della sfera pubblica contribuiscono e non ostacolano il pluralismo dei media in Europa. In conclusione vorremmo sottolineare l'importanza di un equilibrio tra i media; auspichiamo un sistema in cui differenti tipologie di media possano coesistere e fiorire insieme. Da una parte il servizio pubblico e privato come vuole la tradizione e dall'altro una comunità mediale che è necessaria per la fiorente industria dei media con cui conviviamo tutti i giorni.

L'indipendenza editoriale non dovrebbe limitarsi alla carta, ma essere legata alla realtà in cui ci troviamo. Le forze politiche non devono sfruttare gli strumenti democratici per influenzare i media. I discorsi che si stanno sviluppando in materia di difesa dei diritti di libertà e sui diritti fondamentali all'interno dell'Unione tra cui la libertà di espressione e la pluralità dei media riflettono importanti quesiti che l'Europa deve porsi per andare avanti e per difendere questi cruciali diritti.



Relazione del Gruppo di Lavoro C1

“Costruire un vero spazio pubblico europeo: il ruolo dei media del servizio pubblico”

Presidente

Luigi Gubitosi

Direttore generale della Rai

Relatore

Guillaume Klossa

Direttore degli Affari pubblici e della Comunicazione (EBU), autore e saggista

1. *Che cosa si intende con il termine 'spazio pubblico europeo' ? Esiste già?*
2. *Fino a che punto i media del servizio pubblico possono offrire il proprio contributo a favore dei valori europei (pluralismo, democrazia, diversità culturale, coesione sociale, ecc)? Quali sono le condizioni per rafforzare tale contributo?*
3. *Quale dovrebbe essere il ruolo delle figure intellettuali, culturali e scientifiche a beneficio della creazione di un vero spazio pubblico europeo?*

1. *Uno spazio comune per gestire i contenuti e i valori europei*

Oggi, la sfera pubblica e l'identità europea rappresentano un sogno piuttosto che una realtà tangibile e concreta. Allo stesso tempo, gli scenari mondiali e, in particolare gli episodi che hanno sconvolto l'Ucraina, sono un'occasione importante per ricordare agli europei i valori e gli ideali che li accomunano.

La sfera pubblica europea si deve basare sulla condivisione dei valori e da lì sviluppare principi quali la democrazia, la dignità umana, il rispetto delle diversità e la tolleranza.

I servizi radio televisivi pubblici condividono gli stessi valori, come sottolineato nella Dichiarazione sui valori del servizio pubblico dei media adottata dall'Unione Radio televisiva europea nel 2012. Se pensiamo a concetti quali l'universalità, la diversità, l'indipendenza, la responsabilità, l'innovazione e l'eccellenza ci vengono in mente i valori europei.

L'informazione e la condivisione degli argomenti generano valore. Questo tipo di discorso implica altri elementi tra cui l'informazione, la cultura, l'immagini, la musica, gli eventi. Grazie alla cooperazione tra i servizi radio televisivi europei (EBU) da più di 60 anni le immagini e i suoni viaggiano attraverso l'Europa. Arte è invece un canale unico presente in Europa che dimostra un buon esempio da seguire dagli altri.

È necessario sviluppare una maggiore consapevolezza dell'Ue circa il contributo che può dare l'EBU alla sfera dei media europei e alla creazione di un *network* di contenuti condivisi. È utile inoltre sostenere la diffusione a livello continentale di immagini e tematiche condivise.



2. Cultura: visualizzare le identità differenti e sostenere la consapevolezza reciproca

Lavorare insieme da europei e conoscere in maniera più approfondita le altre culture europee può rafforzare la sfera pubblica europea. Lavorare in squadra contribuisce a migliorare la conoscenza reciproca. Fornire agli europei un canale per vedere film e programmi prodotti in altri Paesi membri rafforza i valori comuni ed il senso di appartenenza.

Il servizio pubblico radio televisivo lavora per una produzione libera, indipendente e creativa. La realizzazione di programmi e serie di alta qualità garantisce che il lavoro svolto viaggi per il continente.

- Supporto del sottotitolaggio e traduzione attraverso il programma *Creative Europe*.
- Supporto per una maggiore coproduzione europea e per trovare le modalità per sostenere il lavoro dei servizi dei media pubblici in questo settore.
- Ricerca dell'eccellenza e dell'alta qualità nella produzione.
- Riunire i migliori produttori, registi ed attori europei e dargli maggiori mezzi per produrre.

3. Informare meglio i cittadini europei sulle questioni di interesse europeo

Una discussione specifica sui risultati presentati dall'Eurobarometro ha mostrato che i cittadini europei non si sentono sufficientemente informati. Nonostante ci sia più Europa nei telegiornali rispetto a 20 anni fa, la percezione dei cittadini è che ci sia ancora un gap da colmare.

I partecipanti al gruppo di lavoro hanno concordato sulla necessità di un più ampio dibattito su questo tema, ed hanno anche riconosciuto l'urgenza di un maggiore riconoscimento reciproco che potrebbe essere portato avanti attraverso un maggiore interscambio tra gli attori dei media pubblici, i giornalisti.

Sviluppare un programma di Erasmus per i giornalisti europei ed i membri dei media. Un progetto pilota potrebbe essere inserito nel programma Erasmus+.

4. Fiducia nell'indipendenza dei media

Migliorare la fiducia dei cittadini nei media è fondamentale per approcciarsi alle questioni europee con un criticismo informato e costruttivo. È cruciale rafforzare e salvaguardare l'indipendenza e l'imparzialità dell'informazione fornita dai media.

Uno dei ruoli chiave dei media della sfera pubblica è supportare, ma ovviamente, per dare seguito a questa attività, sono necessarie le giuste condizioni.

Le raccomandazioni del Consiglio d'Europa sulla *governance* della sfera pubblica dei media stabiliscono un *framework* forte e delineano in maniera chiara il bisogno di fondi sostenibili e certi.

L'Ue dovrebbe attuare la raccomandazione del 2012 del Consiglio d'Europa sulle condizioni della *governance* per garantire che l'indipendenza dei media pubblici non rimanga lettera morta su carta.



5. Un rapporto più interattivo e cooperativo con i media

La fiducia del cittadino transita anche oggi attraverso un ambiente digitale; si richiede in generale un rapporto più collegato con i propri mezzi. C'è una grande opportunità di sviluppare uno spazio pubblico digitale supportato e condiviso dagli europei. Questo è un obiettivo di particolare importanza per il pubblico più giovane che deve attuarsi a livello europeo.

Al contrario, i principali attori dei media on-line stranieri hanno un'area dedicata alla politica europea.

La neutralità della rete durevole e la reperibilità dei contenuti PSM sono fondamentali, perché forniscono il giusto quadro per l'innovazione e il supporto per l'innovazione digitale a livello Ue.



Relazione del Gruppo di Lavoro C2

“Valori comuni e diverse aspettative?”

Presidente

Myrta Merlino

Giornalista economista italiana

Relatore

Carlo Gelosi

Professore di Sociologia all'Università Dante Alighieri di Reggio Calabria

1. *Cosa ci rende “europei”? Quali sono i “valori comuni” che condividiamo in questa nostra Unione europea tanto diversificata?*
2. *Questi “valori comuni” possono veramente definirsi europei? Non sono valori universali?*
3. *Come l'Unione può armonizzare le divergenze in termini di ambizioni esistenti tra gli Stati membri, passando da poco più di un'integrazione di mercato ad una vera unione politica a 360°?*
4. *Esiste un punto da cui partire per sviluppare una nuova storia dell'Europa?*

Questo rapporto riassume le conclusioni e le valutazioni finali del gruppo di lavoro relativo al tema ‘aspettative dei cittadini dall'Unione europea’. I 28 partecipanti al gruppo (appartenenti a 28 differenti settori professionali) si sono soffermati in particolare sul tema dei valori comuni e delle differenti aspettative.

Principali risultati

Siamo europei, anche se siamo di Paesi diversi, condividiamo gli ideali ed i principi che sono alla base della creazione dell'Ue. I membri del gruppo sono convinti dell'esistenza di valori condivisi sui diritti e i doveri degli individui che vivono in una realtà così grande ed aperta come quella dell'Unione europea.

I membri del gruppo ritengono che ciò che ci rende europei, non è soltanto l'appartenenza ad uno Stato Membro, ma anche il rispetto per le minoranze, la difesa e la promozione dei diritti fondamentali: uguaglianza, democrazia, libertà, pluralismo linguistico e culturale, giustizia sociale, il diritto di partecipazione, la responsabilità civica e sociale.

La dignità umana è l'espressione fondamentale di questi valori e la sua tutela dal punto di vista giuridico, sociale, economico, politico e culturale è importante.

Al fine di tramandare i nostri valori alle generazioni future dobbiamo impegnarci maggiormente nella condivisione della nostra storia e della nostra identità culturale e nel sostegno di principi base come il mutuo rispetto, l'integrità morale e la solidarietà.



I valori fondamentali europei e quelli universali non possono essere considerati letteralmente gli stessi, ma sono connessi e tendono ad avvicinarsi sempre più nel tempo. Infatti, i valori europei sono la risultante della mediazione, della discussione e del confronto tra Stati Membri e cittadini provenienti da tradizioni storico culturali diverse.

I valori comuni, come i diritti umani, la tolleranza ed il rispetto per le differenze dovrebbero essere considerati universali per tutti, e maggiormente per l'Europa, dal momento che sono la pietra miliare della nostra identità.

Come ci insegna la storia, più ci allontaniamo dall'Europa, più la nostra identità culturale ci appare chiara. La condivisione di ciò attraverso i confini è veramente un valore europeo.

Se ci dichiariamo europei, e lo facciamo con convinzione, dobbiamo anche rendere chiaro che un'idea di cittadinanza è priva di significato se i cittadini europei non condividono gli stessi diritti umani, ovunque siano nati.

L'aspetto globale dei valori europei può essere considerato un punto di forza, dal momento che permette a molte altre culture di ispirarsi ad essi e divenire così parte dell'Europa. Questa globalità non si concretizza solo in uno scambio transnazionale tra i confini europei, ma in un più ampio flusso di cultura a livello globale.

Considerando la crisi globale, il dibattito pubblico degli ultimi tempi è stato dominato da tematiche economico finanziarie finalizzate a risolvere gli effetti negativi della crisi; ora, invece, emerge il bisogno di nuove azioni a sostegno dello sviluppo e della crescita.

Questo gruppo crede sia necessario una nuova Agenda europea per le azioni sociali, attraverso la quale sia possibile stabilire obiettivi chiari in linea con quelli di Orizzonte 2020. Gli obiettivi che devono essere perseguiti sono: ridurre la disoccupazione garantendo, allo stesso tempo, i diritti sociali e la promozione di nuove opportunità lavorative; lotta alla povertà; inclusione sociale; incentivare gli investimenti sociali; promuovere l'educazione e sostenere la nascita di una *governance* sociale e della partecipazione dei cittadini.

È ormai chiaro che una Unione Economica non è più sufficiente: se vogliamo costruire un'Europa più forte dobbiamo procedere verso una vera Unione Politica. È importante lavorare per la realizzazione di un'Europa di cittadini e libertà in cui l'integrazione economica procede di pari passo con la creazione di un'area di libertà, sicurezza e giustizia come stabilito nel Trattato di Lisbona.

I membri del gruppo sono convinti che senza solidarietà tra Stati Membri e responsabilità da parte delle istituzioni nazionali ed europee, in un contesto di crisi economica, la perdita di fiducia nei confronti del progetto europeo può aumentare e metterlo in crisi.

Per questo motivo dobbiamo impegnarci ad aumentare i valori di solidarietà e responsabilità se vogliamo costruire una identità europea più solida.

Tutti i cittadini dovrebbero essere coinvolti in questo processo attraverso il loro impegno nella vita sociale e culturale, considerando le singole diversità che ci caratterizzano come un pilastro fondamentale della nostra identità. I membri del gruppo credono che l'integrazione economica debba essere seguita da un'evoluzione nell'ambito culturale, sociale e legale degli Stati Membri e dei cittadini.

È comprensibile, soprattutto nell'attuale clima economico e politico, che le ambizioni degli Stati Membri divergano sul ruolo che l'Ue deve ricoprire nel perseguire crescita e prosperità e sul come far collimare le rispettive sovranità con le competenze europee al fine di accontentare i diversi livelli di ambizioni per il futuro. L'Europa dovrebbe costruire l'integrazione garantendo trasparenza, partecipazione, affidando maggiori responsabilità alla società civile ed integrando i valori culturali in tutti i livelli politici.



Infatti, la responsabilità politica e morale di questo processo ricade non solo sulle istituzioni e sui politici, ma su tutti gli europei, dal momento che il trattato di Lisbona riconosce a tutti i cittadini il diritto di agire e partecipare allo sviluppo europeo.

Si ricorda l'articolo 8. b del Trattato di Lisbona:

'Le istituzioni danno ai cittadini e alle associazioni rappresentative, attraverso gli opportuni canali, la possibilità di far conoscere e di scambiare pubblicamente le loro opinioni in tutti i settori di azione dell'Unione. Le istituzioni mantengono un dialogo aperto, trasparente e regolare con le associazioni rappresentative e la società civile'.

In riferimento alla nuova narrativa per l'Europa molti membri del gruppo non sono convinti della necessità di sviluppare una nuova narrativa, ma di spiegare meglio l'Europa ai cittadini. Crediamo infatti, che l'Europa possa rappresentare una fonte di ispirazioni.

Non si tratta, dunque, di una nuova narrativa, ma di vedere la comunicazione come un processo in continua evoluzione. Si tratta quindi di considerare attentamente come i media oggi possano sviluppare valori comuni.

L'Europa può costruire la sua agenda per il futuro esplorando nuovi modi per spiegare i propri valori soprattutto ai giovani perché la promessa può essere tradotta in azione, attraverso diversi nodi politici, artistici, intellettuali e basati sul cittadino.

Attualmente, la narrativa raccontata dalle principali istituzioni circa l'identità e la cultura europea è "uniti nelle diversità" per il bisogno generalizzato di incorporare le diversità nazionali, soprattutto a livello culturale e storico.

Il contenuto di una nuova narrativa dovrebbe aiutarci a sviluppare una consapevolezza ed un rispetto tra i popoli europei riguardante la loro identità pluralistica. Infatti, la storia dell'Europa è una storia di diversità che include una pluralità di narrative.

Anche i cittadini dovrebbero essere più consapevoli di essere allo stesso tempo cittadini del loro stato membro e cittadini europei.

I membri del gruppo convengono sul fatto che questo non dovrebbe essere imposto dall'alto, dal momento che non rifletterebbe in maniera corretta l'Europa che viviamo ogni giorno, ma quella che risulta essere il frutto di diversi contributi fatti da diversi attori in diversi contesti.

Questo dovrebbe contribuire a rafforzare il senso di appartenenza all'Europa. Soltanto in questo modo possiamo creare nuove prospettive in grado di rappresentare le basi per lo sviluppo sociale dell'Europa e della società civile.

I membri del gruppo desiderano porre l'enfasi sul ruolo della società civile.

L'Europa che i padri fondatori hanno disegnato nei trattati istitutivi si basa sulla tutela dei diritti di libertà senza discriminazione alcuna.

I membri del gruppo sono profondamente convinti che questo aspetto rappresenti il cuore dei nostri valori comuni che rendono ancora oggi l'Europa un esempio per il resto del mondo ed una terra promessa per tutti coloro che hanno lasciato le loro terre alla ricerca di un futuro migliore: i migranti.

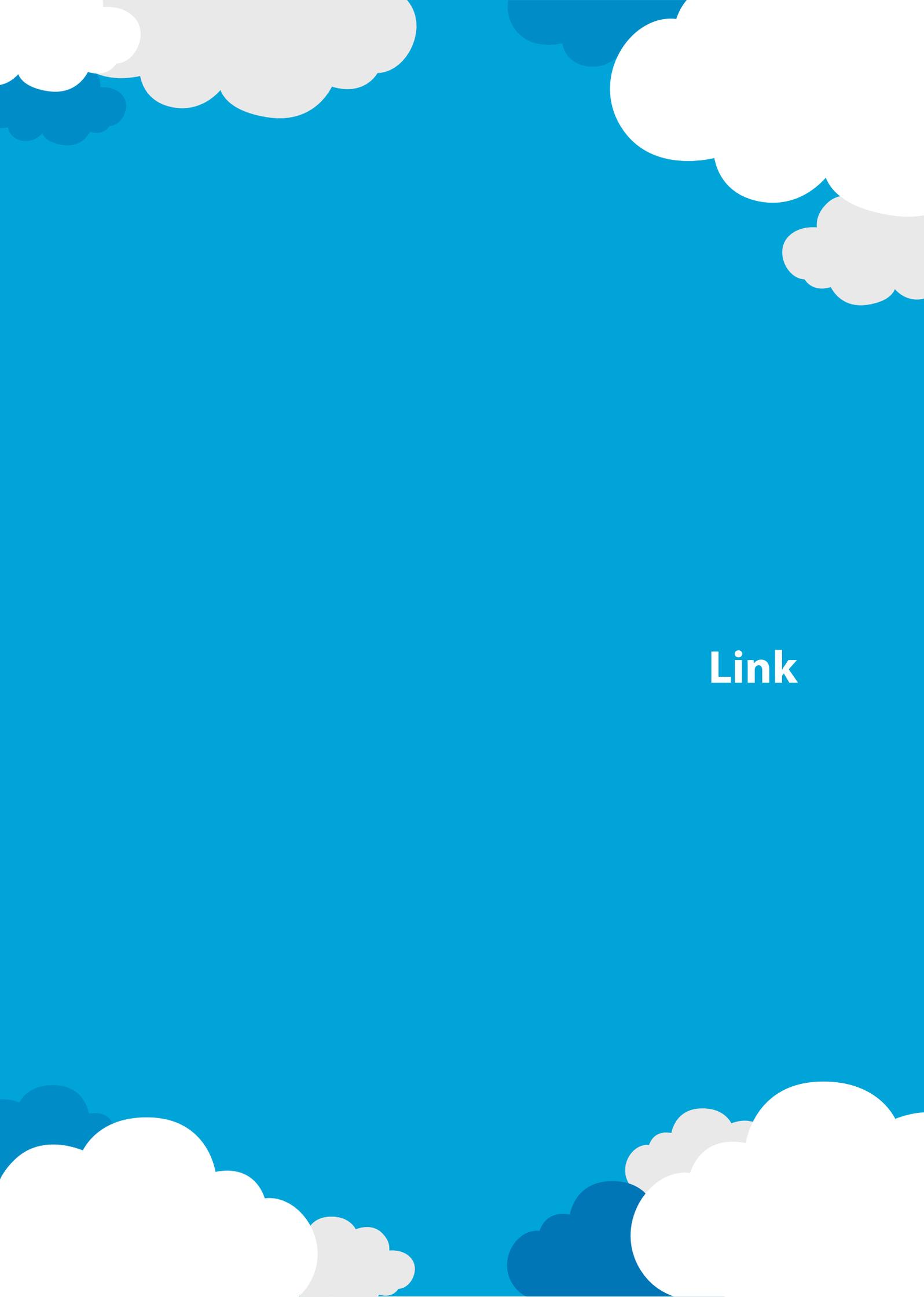
I membri del gruppo concordano che questi principi democratici rappresentano la struttura principale e il contenuto di una nuova narrazione dell'Europa o immaginario collettivo, creando un senso di appartenenza alla sfera europea, sviluppo di opportunità per tutte le persone.



Riferendosi e in aggiunta all'ordine del giorno, i membri del gruppo suggeriscono alcune questioni da sviluppare:

- necessità di riconoscere nuovi europei;
- sviluppo di studi europei;
- riconoscimento di minoranze, ad esempio Rom e minoranza Sinti;
- garantire mezzi finanziari per l'ordine del giorno.





Link

Link

Interviste

14 Settembre 2014

Sandro Gozi

Guarda l'intervista

<https://www.youtube.com/watch?v=JTc6thE0eFg>

Antonello Giacomelli

Guarda l'intervista

<https://www.youtube.com/watch?v=J2-YwKCBSb0>

Gregory Paulger

Guarda l'intervista

<https://www.youtube.com/watch?v=goSnCA1M4ps&feature=youtu.be>

Anna Maria Tarantola

Guarda l'intervista

<https://www.youtube.com/watch?v=lKuq4pDGk5A>

Jean-Paul Philippot

Guarda l'intervista

https://www.youtube.com/watch?v=_ftg4KB6Q5o

Silvia Costa

Guarda l'intervista

<https://www.youtube.com/watch?v=Z7DmOP62U7c>

Carlo Gelosi

Guarda l'intervista

<https://www.youtube.com/watch?v=7FE0aOdqN4g>

Daniele Tatti

Guarda l'intervista

<https://www.youtube.com/watch?v=u1MMGAtQ9J8>

Andrea Renda

Guarda l'intervista

<https://www.youtube.com/watch?v=4el2duaTQQg>

Guillaume Klossa

Guarda l'intervista

<https://www.youtube.com/watch?v=oczKFgYIH3c>

Asun Gomez Bueno

Guarda l'intervista

<https://www.youtube.com/watch?v=pcQiUdZmbac>

Altri video

RAI 1 - TG1

14 Settembre 2014 - ore 08.00

Guarda il servizio giornalistico

<https://www.youtube.com/watch?v=Eqn3jlag744>

RAI 1 - UNO MATTINA

12 Settembre 2014

Guarda l'intervento di Sandro Gozi

<https://www.youtube.com/watch?v=c34PyiVAojc>

Siti web

Eurobarometro

Sondaggi d'opinione del Parlamento europeo

<http://www.europarl.europa.eu/aboutparliament/it/00191b53ff/Eurobarometro.html>



