

# Independent Reporting Mechanism (IRM) ITALIA: Relazione sullo stato di avanzamento 2012-13

---

Andrea Menapace, Ricercatore

Ricercatore

<b>Executive Summary: ITALY</b> .....	<b>2</b>
<b>Sintesi: ITALIA</b> .....	<b>8</b>
<b>I. Contesto</b> .....	<b>16</b>
<b>II. Procedura: lo sviluppo del piano di azione</b> .....	<b>19</b>
<b>III. Procedura: Consultazione durante l' attuazione</b> .....	<b>21</b>
<i>IV. Attuazione degli impegni</i> .....	<i>23</i>
1. <i>Il Portale della Trasparenza</i> .....	<i>26</i>
2. <i>Miglior quadro normativo contro la corruzione nella pubblica amministrazione</i> .....	<i>29</i>
3. <i>Sistema informativo sullo stato degli interventi che rientrano nella programmazione regionale unitaria (OpenCoesione)</i> .....	<i>32</i>
4. <i>Misurazione e riduzione dei costi</i> .....	<i>35</i>
5. <i>Come fare per... (Iniziativa per promuovere la trasparenza sui siti della PA)</i> .....	<i>38</i>
6. <i>Sviluppo quantitativo e qualitativo delle relazioni con i cittadini e gli stakeholder della PA</i> .....	<i>40</i>
7. <i>Facilitare la pubblicazione e il ri-uso di dati pubblici</i> .....	<i>42</i>
8. <i>Potenziare il portale nazionale dei dati aperti (www.dati.gov.it)</i> .....	<i>43</i>
9. <i>Promuovere standard nazionali per i dati aperti</i> .....	<i>46</i>
10. <i>Contest Nazionale sugli Open Data</i> .....	<i>48</i>
11. <i>Stesura del piano nazionale per le comunità intelligenti</i> .....	<i>50</i>
12. <i>Consultazione pubblica su nuove policy e normative</i> .....	<i>52</i>
13. <i>Rafforzare la partecipazione e la collaborazione nelle azioni di innovazione nei territori</i> .....	<i>54</i>
14. <i>Aprire nuovi ambiti di sviluppo ed erogazione dei servizi pubblici</i> .....	<i>56</i>
15. <i>Rafforzamento delle infrastrutture ICT nelle pubbliche amministrazioni</i> .....	<i>58</i>
16. <i>Piano strategico cloud computing e realizzazione in partnership pubblico-privata di data center della PA (nelle regioni Calabria, Basilicata, Molise and Sardegna)</i> .....	<i>60</i>
<b>V. Auto-Valutazione</b> .....	<b>62</b>
<b>VI: Azioni future</b> .....	<b>64</b>
<b>Annex: Metodologia</b> .....	<b>69</b>



## EXECUTIVE SUMMARY: ITALY

Independent Reporting Mechanism: Progress Report 2012-2013

**Italy's action plan was highly ambitious and included several commitments with high transformative potential. Most notably, the commitments on open data have strong potential in the coming years. Italy can make progress on its commitments on transparency and anti-corruption by taking a more proactive role in adopting a comprehensive freedom of information law that meets international standards.**

The Open Government Partnership (OGP) is a voluntary international initiative that aims to secure commitments from governments to their citizenry to promote transparency, empower citizens, fight corruption, and harness new technologies to strengthen governance. The Independent Reporting Mechanism (IRM) carries out a biannual review of the activities of each OGP participating country.

Italy officially began participating in OGP in September 2011, when the Minister for Public Administration and Innovation declared the government's intent to join. The Department of Public Administration (DPA) and the Presidency of the Council of Ministers lead the OGP in Italy. Although senior staff of the DPA coordinated the implementation of Italy's OGP commitments, other key government actors with their own budgets and mandates had a certain amount of discretion over the implementation of the action plan, including the Agency for Digital Italy; the Ministry of Education, Universities and Research; the Departments for Communication, and Economic Development and Cohesion; the Ministry of Economic Development; the Independent Commission for the Evaluation, Transparency, and Integrity of Public Administrations; the National Anti-Corruption Authority; and, the Centre of Services, Assistance, Studies and Training for Modernizing Public Administration (Formez PA)

### OGP PROCESS

Countries participating in the OGP follow a process for consultation during development and implementation of their OGP action plan.

Stakeholders noted that Italy's OGP action plan was developed without public consultations. Although, consultations were carried out after the action plan was finalised, a limited number of civil society representatives and open government advocates were invited to comment on the draft action plan. While government posted the comments from the consultation on a website, none of the comments were incorporated into the final action plan. No multi-stakeholder forum was created, and no consultations were held on OGP implementation. According to the government's self-assessment report, two public events and a multi-stakeholder meeting were organised during the implementation period.

The government published its progress report ten days late. After the report was published, a limited number of stakeholders were invited to post comments on an online platform.

### At a glance

Participating since: 2011  
Number of commitments: 16

#### Level of Completion

Completed: 3 of 16  
Substantial: 1 of 16  
Limited: 7 of 16  
Not started: 5 of 16

#### Timing

On schedule: 1 of 16

#### Commitment Emphasis:

Access to information: 9 of 16  
Participation: 5 of 16  
Accountability: 4 of 16  
Tech & innovation for transparency & accountability: 6 of 16  
None: 1 of 16

#### Number of Commitments with:

Clear relevance to an OGP Value: 15 of 16  
Moderate or transformative potential impact: 13 of 16  
Substantial or complete implementation: 4 of 16  
All three (★): 4 of 16

## COMMITMENT IMPLEMENTATION

As part of OGP, countries are required to make commitments in a two-year action plan. Table 1 summarises each of Italy's commitments, including each commitment's level of completion, ambition, whether it falls within Italy's planned schedule, and key next steps. Italy's plan covered a wide variety of sectors and had a number of ambitious commitments, as evidenced below. Table 2 summarizes the IRM assessment of progress on each commitment. Italy completed three of its 16 commitments.

**Table 1: Assessment of Progress by Commitment**

COMMITMENT SHORT NAME	POTENTIAL IMPACT				LEVEL OF COMPLETION				TIMING	NEXT STEPS
	NONE	MINOR	MODERATE	TRANSFORMATIVE	NOT STARTED	LIMITED	SUBSTANTIAL	COMPLETE		
<p>✦ COMMITMENT IS CLEARLY RELEVANT TO OGP VALUES AS WRITTEN, HAS SIGNIFICANT POTENTIAL IMPACT, AND IS SUBSTANTIALLY OR COMPLETELY IMPLEMENTED.</p>										
<p>✦ <b>1. Transparency Portal:</b> Make available performance plans and reports of public authorities, full texts of 3-year programmes for transparency and integrity, quality standards of services provided to citizens and business; set up a reporting system for better data readability.</p>									Behind schedule	Further work on basic implementation
<p>✦ <b>2. Better Regulatory Framework against Corruption within the Public Administration:</b> Reduce public spending through better competition; draft legislation to implement anti-corruption plans; and protect whistle-blowers.</p>									Unclear	New commitment based on existing implementation
<p>✦ <b>3. Information System on the Status of Actions Falling Under the Unitary Regional Planning:</b> Establish information system to make accessible public data on EU structural funds, national development and cohesion funds; evaluate their impact on citizens' quality of life.</p>									On schedule	New commitment
<p><b>4. Cost Measurement and Reduction:</b> Consult citizens and business on cost reduction and measurement.</p>									Unclear	Further work
<p><b>5. How to... (Initiative to Promote Transparency on Public Authority's Websites):</b> Promote transparency on PA's websites of all information related to service provision and administrative procedures.</p>									Behind schedule	Revision of the commitment to be more achievable or measurable
<p><b>6. Quantitative and Qualitative Development of Relations with Citizens and PA Stakeholders:</b> Promote the implementation of Legislative Decree No. 150/2009 that seeks to improve interactions between citizens, stakeholders, and public entities.</p>									Unclear	Revision of the commitment
<p>✦ <b>7. Facilitate Publication and Reuse of Public Data:</b> Amend national legislation on publication and re-use of public data.</p>									Unclear	New commitment

COMMITMENT SHORT NAME	POTENTIAL IMPACT				LEVEL OF COMPLETION				TIMING	NEXT STEPS
	NONE	MINOR	MODERATE	TRANSFORMATIVE	NOT STARTED	LIMITED	SUBSTANTIAL	COMPLETE		
<p>⊛ COMMITMENT IS CLEARLY RELEVANT TO OGP VALUES AS WRITTEN, HAS SIGNIFICANT POTENTIAL IMPACT, AND IS SUBSTANTIALLY OR COMPLETELY IMPLEMENTED.</p>										
<p><b>8. Enhancing the National Open Data Portal (<a href="http://www.dati.gov.it">www.dati.gov.it</a>):</b> Enhance the national data portal.</p>									Unclear	Revision of the commitment
<p><b>9. Promoting National Open Data Standards:</b> Promote national standards for open data that are in line with the pan-European open data portal.</p>									Unclear	Revision of the commitment
<p><b>10. National Open Data Contest:</b> Promote an annual contest on creative re-use of public data.</p>									Behind schedule	Further work on basic implementation
<p><b>11. Preparation of the National Plans for Smart Communities:</b> Prepare a national plan for smart communities.</p>									Behind schedule	Further work on basic implementation
<p><b>12. Public Consultation on New Policies and New Legislations:</b> Promote public consultation on new policies and legislation.</p>									Unclear	Revision of the commitment to be more achievable or measurable
<p><b>13. Enhancing Participation and Collaboration in Territorial Innovative Actions:</b> Enhance participation in territorial innovation projects.</p>									Unclear	None: Abandon Commitment
<p><b>14. Opening Up of New Areas for Public Service Development and Delivery:</b> Open up new areas to develop and deliver public services.</p>									Unclear	None: Abandon Commitment
<p><b>15. ICT Infrastructure Enhancement in Public Administrations:</b> Regulate existing e-government regulations, disseminate information on e-government tools, and develop ICT infrastructure in public administrations.</p>									Unclear	Revision of the commitment to be more achievable or measurable
<p><b>16. Cloud Computing Strategic Plan, Creation of PA Data Centres within a Public-Private Partnership:</b> Promote public-private partnership for creating data centres and Cloud Computing Strategic Plan.</p>									Behind schedule	Further work on basic implementation

Table 2: Summary of Progress by Commitment

NAME OF COMMITMENT	SUMMARY OF RESULTS
<p>★ COMMITMENT IS CLEARLY RELEVANT TO OGP VALUES AS WRITTEN, HAS SIGNIFICANT POTENTIAL IMPACT, AND IS SUBSTANTIALLY OR COMPLETELY IMPLEMENTED.</p>	
<p>★1. Transparency Portal</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OGP Value Relevance: Clear</li> <li>• Potential Impact: Moderate</li> <li>• Completion: Substantial</li> </ul>	<p>Although the idea of a transparency portal was introduced in 2009, it was not implemented. Its inclusion in the OGP action plan portrayed it as the main tool to proactively disclose information relevant to anti-corruption efforts. The portal was developed and should have been operational by end of 2013. However, at the time of this report, the public could not access Italy's transparency portal.</p>
<p>★2. Better Regulatory Framework against Corruption within the Public Administration</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OGP Value Relevance: Clear</li> <li>• Potential Impact: Moderate</li> <li>• Completion: Complete</li> </ul>	<p>This commitment's focus was the adoption of a new anti-corruption regulatory framework. A law on anti-corruption (Law No. 190/2012) was introduced in November 2012 to promote greater transparency in service delivery, public procurement, conflict of interest, and civil servants' performance. However, since the anti-corruption initiatives that led to the new law were in place prior to the OGP, the commitment did not advance government practice. Stakeholders noted that the new law did not provide any incentives or protection for whistleblowers. Government can complement existing efforts to renew public trust in government institutions. According to the IRM researcher a new commitment to introduce a new, comprehensive access to information law should be included in the next action plan.</p>
<p>★3. Information system on the Status of Actions Falling Under the Unitary Regional Planning</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OGP Value Relevance: Clear</li> <li>• Potential Impact: Transformative</li> <li>• Completion: Complete</li> </ul>	<p>Although this commitment existed prior to the OGP, the 2012 launch of the Open Coesione portal became a benchmark for all government departments to develop a coherent open data policy. The Open Coesione portal provided the public access to detailed public data in open data formats and constantly updated information on over 650,000 projects funded by the national cohesion policies and European Structural Funds. Further work is necessary to strengthen the impact and expand the scope of this initiative.</p>
<p>4. Cost Measurement and Reduction</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OGP Value Relevance: Clear</li> <li>• Potential Impact: Moderate</li> <li>• Completion: Limited</li> </ul>	<p>According to the government progress report, this commitment was achieved by setting up four specific online consultations. The consultations were largely carried out prior to the development of OGP's first action plan and were in line with Italy's EU obligations. Given the lack of specificity of this commitment, it was difficult to assess the progress made in improving public consultation. According to an independent assessment of Italy's first action plan, no relevant public consultations were organised.</p>
<p>5. How to... (Initiative to Promote Transparency on Public Authority's Websites)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OGP Value Relevance: Clear</li> <li>• Potential Impact: Moderate</li> <li>• Completion: Not started</li> </ul>	<p>Civil society representatives strongly disagreed with the government's progress report assertion that the Legislative Decree No. 33 of 2013 introduced a comprehensive legal framework establishing general principles of transparency and provide full access to information about government activities. Transparency experts noted that Decree No. 33 is not equivalent to a freedom of information law. Further, it did not advance government practice as it is unsupported by measures like those envisioned in this commitment to make the public administration and bureaucratic systems and procedures more open to the public.</p>
<p>6. Quantitative and Qualitative Development of Relations with Citizens and PA Stakeholders</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OGP Value Relevance: Clear</li> <li>• Potential Impact: Moderate</li> <li>• Completion: Limited</li> </ul>	<p>This commitment focused on improving interactions between citizens, stakeholders, and public entities. However, as written, it did not specify any measureable activities that could serve as evidence of its implementation.</p>
<p>★7. Facilitate Publication and Reuse of Public Data</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OGP Value Relevance: Clear</li> <li>• Potential Impact: Moderate</li> <li>• Completion: Complete</li> </ul>	<p>A new legislative decree introduced regulations to disseminate information about government practices and made it easier to access and share data through an "open by default" principle. All government data must be released in open data format. Furthermore, open data is defined as data that can be re-used for commercial purposes and must be accessible free of charge.</p>
<p>8. Enhancing the National Open Data Portal (www.dati.gov.it)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OGP Value Relevance: Clear</li> <li>• Potential Impact: Minor</li> <li>• Completion: Limited</li> </ul>	<p>The text of the commitment is not specific enough to assess its implementation. However, stakeholders considered an open data portal to be one of the most important commitments. They suggested that the commitment should be revised and taken up in the next action plan.</p>

Copy for Public comment: not for citation

<p>9. Promoting National Open Data Standards</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OGP Value Relevance: Clear</li> <li>• Potential Impact: Transformative</li> <li>• Completion: Limited</li> </ul>	<p>In May 2013, pursuant to a legislative decree to promote the adoption of digital technologies and open data standards across the country, the Agency for Digital Italy (AgID) issued technical requirements to publish databases of “critical national interest” and to update them in compliance with international standards. However, stakeholders said they were not consulted on the matter. AGID also adopted national guidelines for “enhancing public information resources.” The commitment was only partially implemented. The government self-assessment report confirmed this. The potential outcomes of the guidelines remain unclear. Stakeholders noted the need for a stronger commitment and the involvement of the private sector.</p>
<p>10. National Open Data Contest</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OGP Value Relevance: Clear</li> <li>• Potential Impact: Moderate</li> <li>• Completion: Not started</li> </ul>	<p>This commitment focused on organizing a national open data contest. However, this commitment existed prior to OGP. Although the government’s self-assessment report noted that several local authorities launched contests, they were autonomous initiatives and did not move government practice forward. The IRM researcher did not find any new evidence on launching a new national contest.</p>
<p>11. Preparation of the National Plans for Smart Communities</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OGP Value Relevance: Clear</li> <li>• Potential Impact: Transformative</li> <li>• Completion: Limited</li> </ul>	<p>This commitment embodied the potential to foster the OGP value of innovation and technology for openness and accountability. It focused on preparing a national plan for smart communities. AGID developed a plan (Smart Communities’ Architecture) that would enable information sharing, improve service delivery, and make access to technology equitable and affordable. However, stakeholders noted that significant efforts were needed to develop, finalise, and adopt a national plan. No plan was adopted during the review period.</p>
<p>12. Public Consultation on New Policies and New Legislations</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OGP Value Relevance: Clear</li> <li>• Potential Impact: Moderate</li> <li>• Completion: Limited</li> </ul>	<p>A public consultation platform (partecipa.gov.it) was created. According to the government’s self-assessment report, using this platform, several consultations were organised with citizens on new policies and legislation. Stakeholders noted that the platform was a positive step forward. They emphasized the need for clarity on methodologies, guidelines, and how policy-makers can incorporate public feedback from such consultations. Because the consultations are largely online, going forward, the government could examine its relevance for all citizens, especially those who cannot interact online. With this commitment, the government acknowledged the importance of public consultation. Therefore, it can significantly improve the quality of their outcome by making public consultations more widely accessible.</p>
<p>13. Enhancing Participation and Collaboration in Territorial Innovative Actions</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OGP Value Relevance: Clear</li> <li>• Potential Impact: Minor</li> <li>• Completion: Not started</li> </ul>	<p>The text of the commitment was vague, which made assessment difficult. Stakeholders noted the commitment lacked focus and a vision. The IRM researcher recommended abandoning this commitment as its current form does not allow for reformulation.</p>
<p>14. Opening Up of New Areas for Public Service Development and Delivery</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OGP Value Relevance: Unclear</li> <li>• Potential Impact: None</li> <li>• Completion: Not started</li> </ul>	<p>The government’s self-assessment is silent on this commitment. Stakeholders noted the commitment lacked focus and a vision. As written, the commitment seems too vague and is unclear on how it will promote core OGP values.</p>
<p>15. ICT Infrastructure Enhancement in Public Administrations</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OGP Value Relevance: Clear</li> <li>• Potential Impact: Moderate</li> <li>• Completion: Limited</li> </ul>	<p>This commitment focused on technology and innovation to improve public service delivery. However, it was unclear how the proposed actions on various e-government regulations can directly improve openness and accountability of public administrations.</p>
<p>16. Cloud Computing Strategic Plan, Creation of PA Data Centres within a Public-Private Partnership</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OGP Value Relevance: Clear</li> <li>• Potential Impact: Moderate</li> <li>• Completion: Not started</li> </ul>	<p>It is difficult to assess the progress of this commitment. Stakeholders understood this policy as a way to reduce the digital divide affecting the regions of Calabria, Basilicata, Molise and Sardinia as well as to enable better data- and information-sharing between government and citizens. However, stakeholders did not know of plans for creating a digital infrastructure under development. The government’s self-assessment did not include any reference to plans.</p>

## RECOMMENDATIONS

Several positive actions have been carried out in Italy after joining OGP. However, the overall context for implementing core OGP principles remains difficult. Based on the challenges and findings identified in this report, this section presents the principal recommendations.

1. **Raising awareness:** The government can make efforts to reach key constituencies, in particular organize in-person outreach initiatives at the regional and local levels to publicise Italy's OGP actions.
2. **Stakeholder engagement:** (a) Include multiple stakeholders into the development and implementation of the next action plan; (b) create opportunities for engagement with the OGP process at the local level; and (c) establish a website dedicated to OGP and its relevance to different stakeholders.
3. **Consultation:** Provide advance notice for public consultations, establish a multi-stakeholder forum, and create other opportunities to gather public comments.
4. **Future commitments:** (a) The government can adopt new commitments to create opportunities for public participation in decision making processes; (b) improve citizens' access to information and introduce a more comprehensive proactive disclosure policy on government held data; (c) enhance anti-corruption actions and ensure whistle-blower protection; and (d) improve availability and access to government data in open data formats.

**Eligibility Requirements 2012:** To participate in OGP, governments must demonstrate commitment to open government by meeting minimum criteria on key dimensions of open government. Third-party indicators are used to determine country progress on each of the dimensions. For more information, visit <http://www.opengovpartnership.org/how-it-works/how-join/eligibility-criteria>. Raw data was recoded by OGP staff into a four-point scale, listed in parentheses below.

<b>Budget Transparency:</b> Executive Budget and Audit Report	<b>(4 of 4)</b>	<b>Access to Information:</b> Law Enacted	<b>(4 of 4)</b>
<b>Asset Disclosure:</b> Senior Officials and Politicians	<b>(4 of 4)</b>	<b>Civic Participation:</b> 8.53 of 10	<b>(4 of 4)</b>

Andrea Menapace is a London-based project manager and researcher, he has held a variety of positions in national and international advocacy organizations focused on governance and human rights, open government and access to information, transparency and accountability.

The Open Government Partnership (OGP) aims to secure concrete commitments from governments to promote transparency, empower citizens, fight corruption, and harness new technologies to strengthen governance. OGP's Independent Reporting Mechanism assesses development and implementation of national action plans to foster dialogue among stakeholders and improve accountability.





### Independent Reporting Mechanism (IRM) Relazione sullo stato di avanzamento 2012-13

**Il piano di azione presentato dall'Italia era altamente ambizioso e includeva diversi impegni con un alto potenziale trasformativo; in particolare, gli impegni presi in materia di dati aperti avranno un forte potenziale negli anni futuri. L'Italia può compiere ulteriori progressi negli impegni presi in merito a trasparenza e anti-corrruzione, assumendo così un approccio maggiormente pro-attivo verso l'adozione di una normativa complessiva sull'accesso all'informazione governativa, in linea con gli standard internazionali.**

Open Government Partnership (OGP) è un'iniziativa internazionale volontaria e multilaterale che mira a garantire impegni concreti da parte dei governi verso i loro cittadini al fine di promuovere la trasparenza, l'empowerment dei cittadini, la lotta alla corruzione e l'utilizzo delle nuove tecnologie per migliorare la governance.

L'Independent Reporting Mechanism (IRM) conduce una revisione con cadenza biennale delle attività di ogni paese partecipante a OGP.

L'Italia ha iniziato a prendere parte ufficialmente a OGP nel settembre 2011, quando il Ministro per la Pubblica Amministrazione e l'Innovazione ha dichiarato l'intenzione del governo di aderire. Il Dipartimento della Funzione Pubblica (DFP) presso la Presidenza del Consiglio dei Ministri (PCM) ha gestito il partenariato tra l'Italia e OGP. Diversi sono i ministeri e le agenzie responsabili per l'attuazione degli impegni OGP inclusi nel piano d'azione, tra cui: Agenzia per l'Italia Digitale (AGID), Ministero dell'Educazione, dell'Università e Ricerca (MIUR), Dipartimento Comunicazioni (MISE), Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica (MISE), Commissione Indipendente per la Valutazione, la Trasparenza e l'Integrità delle Pubbliche Amministrazioni (CIVIT) (ora divenuta Autorità Nazionale AntiCorruzione e per la valutazione

e la trasparenza delle pubbliche amministrazioni - A.N.A.C.), e Centro servizi, assistenza, studi e formazione per l'ammodernamento delle PA (FormezPA)

#### OGP PROCESS

I paesi che partecipano a OGP sono tenuti a seguire una procedura predefinita per la consultazione pubblica durante lo sviluppo e l'attuazione del piano di azione. Gli stakeholder hanno evidenziato che il piano di azione dell'Italia è stato sviluppato senza previa consultazione pubblica. In realtà, una consultazione è stata realizzata dopo la finalizzazione del piano, ma solo un numero limitato di esponenti della società civile ed esperti di governo aperto sono stati invitati a commentare la sua versione non definitiva. Sebbene il governo abbia reso pubblici i commenti della consultazione postuma su un sito web, nessuno dei contributi che sono giunti è stato inserito nella versione finale del piano di azione. Non è stato istituito nessun forum multi-stakeholder permanente, né è stata realizzata alcuna consultazione durante l'attuazione degli impegni presi nel piano. Secondo la relazione di auto-valutazione del governo, durante la fase attuativa sono stati organizzati due eventi pubblici e un incontro multi-stakeholder.

Il governo ha pubblicato la relazione di auto-valutazione con dieci giorni di ritardo. Dopo la

#### In sintesi

Participa dal: 2011  
Numero di impegni: 16

#### Livello di completamento

Completati: 3 su 16  
Sostanziale: 1 su 16  
Limitato: 7 su 16  
Non iniziato: 5 su 16

#### Cronologia

Rispettata: 1 su 16

#### Focus degli impegni:

Accesso all'Informazione: 9 su 16  
Partecipazione: 5 su 16  
Responsabilità: 4 su 16  
Tecnologia e innovazione per trasparenza e responsabilità: 6 su 16  
Nessuno: 1 su 16

#### Numero di impegni con:

Chiara rilevanza rispetto a un valore OGP: 15 su 16  
Potenziale impatto moderato o trasformativo: 13 su 16  
Attuazione sostanziale o completa: 4 su 16  
Tutte e tre(☆): 4 su 16

pubblicazione, un gruppo limitato di stakeholder è stato invitato a inserire i commenti su una piattaforma telematica.

## ATTUAZIONE DEGLI IMPEGNI

Poiché prendono parte ad OGP, i paesi sono tenuti a prendere degli impegni all'interno di piani di azione biennali. La Tabella 1 sintetizza ogni singolo impegno, il suo livello di completamento, il suo livello di ambizione, se esso è in linea con le scadenze previste dal paese e quali sono le azioni future da intraprendere nei successivi piani di azione. Il piano di azione dell'Italia comprendeva un ampio spettro di settori e aveva un certo numero di impegni ambiziosi, come evidenziato di seguito. La Tabella 2, invece, sintetizza la valutazione di IRM in merito ai progressi fatti rispetto ai singoli impegni. L'Italia ha completato 3 impegni su 16.

**Tabella 1: Verifica dello stato di avanzamento sul singolo impegno**

NOME SINTETICO DELL'IMPEGNO	IMPATTO POTENZIALE				LIVELLO DI COMPLETAMENTO				CRONOLOGIA	AZIONI FUTURE
	NESSUNO	MINORE	MODERATO	TRASFORMATIVO	NON INIZIATO	LIMITATO	SOSTANZIALE	COMPLETO		
<p>⊕ L'IMPEGNO – COME FORMULATO - È CHIARAMENTE RILEVANTE RISPETTO AI VALORI OGP, HA UN SIGNIFICATIVO IMPATTO POTENZIALE ED È STATO RAGGIUNTO IN MODO COMPLETO O SOSTANZIALE</p>										
<p>⊕ <b>1. Portale della Trasparenza:</b> Pubblicare i documenti e le relazioni sulla performance delle amministrazioni pubbliche; pubblicare i testi integrali dei programmi triennali per la trasparenza e l'integrità, e gli standard di qualità dei servizi erogati all'utenza esterna; creare un sistema di reportistica agevole, leggibile e aperto.</p>									Ritardo	Ulteriore lavoro sull'implementazione di base
<p>⊕ <b>2. Miglior quadro normativo contro la corruzione nella pubblica amministrazione:</b> Ridurre la spesa pubblica attraverso una maggior competizione; fare una proposta legislativa per l'attuazione di piani anti-corruzione; proteggere i dipendenti che denunciano illeciti.</p>									Non chiara	Nuovo impegno basato sull'attuazione esistente
<p>⊕ <b>3. Sistema informativo sugli interventi della programmazione regionale unitaria (OpenCoesione):</b> Creare di un portale che consenta al cittadino l'accesso ai dati pubblici relativi a progetti finanziati dalle politiche di coesione nazionale e dai Fondi Strutturali Europei; i dati dovrebbero essere in formato aperto e costantemente aggiornati; valutare l'impatto di tali interventi sulla qualità della vita dei cittadini.</p>									In linea	Nuovo impegno
<p><b>4. Misurazione e riduzione dei costi:</b> Consultare cittadini e imprese sulla riduzione dei costi.</p>									Non chiara	Ulteriore lavoro

NOME SINTETICO DELL'IMPEGNO	IMPATTO POTENZIALE				LIVELLO DI COMPLETAMENTO				CRONOLOGIA	AZIONI FUTURE
	NESSUNO	MINORE	MODERATO	TRASFORMATIVO	NON INIZIATO	LIMITATO	SOSTANZIALE	COMPLETO		
<p>⊕ L'IMPEGNO – COME FORMULATO - È CHIARAMENTE RILEVANTE RISPETTO AI VALORI OGP, HA UN SIGNIFICATIVO IMPATTO POTENZIALE ED È STATO RAGGIUNTO IN MODO COMPLETO O SOSTANZIALE</p>										
<p><b>5. Come fare per... (Iniziativa per promuovere la trasparenza sui siti della PA):</b> Promuovere la trasparenza di tutte le informazioni relative a servizi e procedure amministrative sui siti delle pubbliche amministrazioni.</p>									Ritardo	Revisione dell'impegno per renderlo più raggiungibile e misurabile
<p><b>6. Sviluppo quantitativo e qualitativo delle relazioni con i cittadini e gli stakeholder della PA:</b> Promuovere l'attuazione del decreto legislativo 150/2009 che ha l'obiettivo di migliorare l'interazione tra cittadini, stakeholder e soggetti pubblici.</p>									Non chiara	Revisione dell'impegno
<p>⊕ <b>7. Facilitare la pubblicazione e il ri-uso di dati pubblici:</b> Cambiare la legislazione nazionale sulla pubblicazione e il riuso dei dati pubblici.</p>									Non chiara	Nuovo impegno
<p><b>8. Potenziare il portale nazionale dei dati aperti: (<a href="http://www.dati.gov.it">www.dati.gov.it</a>):</b> Potenziare il portale nazionale dei dati aperti.</p>									Non chiara	Revisione dell'impegno
<p><b>9. Promuovere standard nazionali per i dati aperti:</b> Promuovere standard nazionali per i dati aperti in linea con il relativo portale pan-europeo.</p>									Non chiara	Revisione dell'impegno
<p><b>10. Contest Nazionale sugli Open Data:</b> Concorso annuale per l'uso creativo dei dati pubblici.</p>									Ritardo	Ulteriore lavoro sull'implementazione di base
<p><b>11. Stesura del piano nazionale per le comunità intelligenti:</b> Stesura del piano nazionale per le comunità intelligenti.</p>									Ritardo	Ulteriore lavoro sull'implementazione di base
<p><b>12. Consultazione pubblica su nuove policy e normative:</b> Promuovere consultazioni pubbliche su nuove politiche e legislazioni.</p>									Non chiara	Revisione dell'impegno per renderlo più raggiungibile e misurabile
<p><b>13. Rafforzare la partecipazione e la collaborazione nelle azioni di innovazione nei territori:</b> Rafforzare la partecipazione nei progetti innovativi territoriali.</p>									Non chiara	Nessuna: abbandono dell'impegno

NOME SINTETICO DELL'IMPEGNO	IMPATTO POTENZIALE				LIVELLO DI COMPLETAMENTO				CRONOLOGIA	AZIONI FUTURE
	NESSUNO	MINORE	MODERATO	TRASFORMATIVO	NON INIZIATO	LIMITATO	SOSTANZIALE	COMPLETO		
<p>⊕ L'IMPEGNO – COME FORMULATO - È CHIARAMENTE RILEVANTE RISPETTO AI VALORI OGP, HA UN SIGNIFICATIVO IMPATTO POTENZIALE ED È STATO RAGGIUNTO IN MODO COMPLETO O SOSTANZIALE</p>										
<b>14. Aprire nuovi ambiti di sviluppo ed erogazione dei servizi pubblici:</b> Aprire nuovi ambiti di sviluppo ed erogazione dei servizi pubblici.									Non chiara	Nessuna: abbandono dell'impegno
<b>15. Rafforzamento delle infrastrutture ICT nelle pubbliche amministrazioni:</b> Regolamentare l'e-government, diffondere informazioni su strumenti di e-government e sviluppare infrastrutture ICT nelle pubbliche amministrazioni.									Non chiara	Revisione dell'impegno per renderlo più raggiungibile e misurabile
<b>16. Piano strategico cloud computing e partnership pubblico-privata:</b> Promuovere partnership pubblico-private per creare centri dati e un piano strategico sul cloud computing.									Ritardo	Ulteriore lavoro sull'implementazione di base

**Tabella 2: Sintesi dello stato di avanzamento dei singoli impegni**

NOME DELL'IMPEGNO	
<p>⊕ <b>1. Portale della Trasparenza</b></p> <p>Rilevanza per valore OGP: chiara            Impatto potenziale: moderato            Completamento: sostanziale</p>	<p>Sebbene l'idea del portale della trasparenza risalga al 2009, esso non è mai stato attuato. La sua presenza nel piano di azione OGP lo qualifica come lo strumento principale per la pubblicazione pro-attiva di informazioni rilevanti per il contrasto alla corruzione. Il portale risulta sviluppato e avrebbe dovuto essere operativo entro la fine del 2013. Al momento della scrittura della presente relazione, non era ancora pubblicamente accessibile.</p>
<p>⊕ <b>2. Miglior quadro normativo contro la corruzione nella pubblica amministrazione</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Rilevanza per valore OGP: chiara</li> <li>Impatto potenziale: moderato</li> <li>Completamento: completo</li> </ul>	<p>L'obiettivo dell'impegno era l'adozione di un nuovo impianto normativo anti-corruzione. Una legge anti-corruzione (legge n.190/2012) è stata introdotta nel novembre 2012 per promuovere maggiore trasparenza sulla fornitura di servizi, appalti pubblici, conflitti di interessi e performance dei dipendenti pubblici. Nonostante questo, siccome le iniziative anti-corruzione che hanno portato alla nuova legge erano presenti prima dell'adesione a OGP, l'impegno non ha dato impulso aggiuntivo alla prassi governativa esistente. Gli stakeholder hanno rilevato come la nuova legge non preveda incentivi o protezione per il dipendente pubblico che denuncia illeciti. Il governo ha la possibilità di affiancare agli sforzi esistenti azioni volte a recuperare la fiducia dei cittadini nelle istituzioni di governo. A tal proposito, secondo il parere del ricercatore IRM, nel prossimo piano di azione dovrebbe essere introdotto un nuovo impegno a favore di una nuova e complessiva normativa sull'accesso all'informazione.</p>

<p>★ <b>3. Sistema informativo sugli interventi della programmazione regionale unitaria (OpenCoesione)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza per valore OGP: chiara</li> <li>• Impatto potenziale: trasformativo</li> <li>• Completamento: completo</li> </ul>	<p>Sebbene l'impegno fosse stato preso prima di OGP, il portale OpenCoesione lanciato nel 2012 è divenuto un esempio per tutti i dipartimenti governativi su come sviluppare una coerente politica sui dati. Il portale OpenCoesione consente al cittadino l'accesso a dati pubblici in formato aperto, costantemente aggiornati e relativi a più di 650.000 progetti finanziati dalle politiche di coesione nazionale e dai Fondi Strutturali Europei. Si ritiene necessario ulteriore lavoro per aumentare l'impatto ed espandere lo scopo di questa iniziativa.</p>
<p><b>4. Misurazione e riduzione dei costi</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza per valore OGP: chiara</li> <li>• Impatto potenziale: moderato</li> <li>• Completamento: limitato</li> </ul>	<p>Secondo la relazione di auto-valutazione del governo, questo impegno è stato completato grazie alla realizzazione di quattro consultazioni telematiche. Le consultazioni sono state in gran parte portate avanti prima dello sviluppo del piano di azione OGP ed erano principalmente in ottemperanza a obblighi comunitari. Data la mancanza di specificità dell'impegno, è stato difficile valutare i progressi fatti in materia di consultazione pubblica. Secondo la valutazione indipendente fatta da alcuni stakeholder, non è stata realizzata nessuna consultazione rilevante.</p>
<p><b>5. Come fare per... (Iniziativa per promuovere la trasparenza sui siti della PA)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza a Valore OGP: chiara</li> <li>• Impatto potenziale: moderato</li> <li>• Completamento: non iniziato</li> </ul>	<p>Alcuni rappresentanti della società civile sono in forte disaccordo con la posizione espressa dal governo nell'auto-valutazione, secondo cui il decreto legislativo 33/2013 ha previsto un impianto normativo complessivo che introduce principi generali di trasparenza e consente pieno accesso alle informazioni sull'operato del governo. Esperti di trasparenza hanno evidenziato che il decreto 33/2013 non è equivalente ad un <i>freedom of information act</i>. In aggiunta, esso non ha trasformato la prassi governativa, in quanto non è stato accompagnato da misure simili a quelle previste dal presente impegno, finalizzate a rendere più aperta la pubblica amministrazione e il sistema burocratico.</p>
<p><b>6. Sviluppo quantitativo e qualitativo delle relazioni con i cittadini e gli stakeholder della PA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza a Valore OGP: chiara</li> <li>• Impatto potenziale: moderato</li> <li>• Completamento: limitato</li> </ul>	<p>L'impegno si focalizzava sul miglioramento delle interazioni tra cittadini, stakeholder e soggetti pubblici. Ciononostante, nella forma in cui è stato scritto, l'impegno non specificava nessuna attività misurabile che potesse fornire prova della sua implementazione.</p>
<p>★ <b>7. Facilitare la pubblicazione e il ri-uso di dati pubblici</b> Rilevanza a Valore OGP: chiara</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Impatto potenziale: moderato</li> <li>• Completamento: completo</li> </ul>	<p>Un nuovo decreto legislativo ha introdotto delle regolamentazioni per diffondere informazioni relative all'operato del governo e rendere più agevole l'accesso e la condivisione di dati pubblici attraverso l'applicazione del principio "open by default": in base a questo, tutti i dati governativi devono essere rilasciati in formato aperto. Inoltre, si è definito "dato aperto" il dato che può essere riutilizzato per fini commerciali e che deve essere accessibile gratuitamente.</p>

<p><b>8. Potenziare il portale nazionale dei dati aperti</b> (www.dati.gov.it)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza a Valore OGP: chiara</li> <li>• Impatto potenziale: minore</li> <li>• Completamento: limitato</li> </ul>	<p>Il testo dell'impegno non è abbastanza specifico per poter valutare la sua attuazione. Ciononostante, gli stakeholder hanno considerato il portale open data come uno degli impegni più importanti e ne hanno suggerito la revisione e l'inserimento nel prossimo piano di azione.</p>
<p><b>9. Promuovere standard nazionali per i dati aperti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza a Valore OGP: chiara</li> <li>• Impatto potenziale: trasformativo</li> <li>• Completamento: limitato</li> </ul>	<p>Nel maggio del 2013, in base ad un decreto legislativo finalizzato alla promozione e adozione delle tecnologie digitali e degli standard di dati aperti sul territorio nazionale, l'Agenzia per l'Italia Digitale (AGID) ha stabilito i requisiti tecnici per la pubblicazione di set di dati di "rilevante interesse nazionale" e il loro aggiornamento in base agli standard internazionali. Gli stakeholder hanno affermato di non essere stati consultati sulla questione. AGID ha inoltre adottato linee guida nazionali per l'utilizzo di dati governativi. L'impegno è stato solo parzialmente raggiunto, come affermato anche dallo stesso governo nella relazione di auto-valutazione. L'impatto potenziale delle linee guida rimane poco chiaro e gli stakeholder hanno sottolineato la necessità di un impegno più forte e l'importanza del coinvolgimento del settore privato.</p>
<p><b>10. Contest Nazionale sugli Open Data</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza a Valore OGP: chiara</li> <li>• Impatto potenziale: moderato</li> <li>• Completamento: non iniziato</li> </ul>	<p>L'impegno era focalizzato sull'organizzazione di un concorso nazionale sui dati aperti. In realtà l'iniziativa esisteva prima dell'adesione dell'Italia a OGP. Sebbene la relazione di auto-valutazione riportasse che diverse autorità locali hanno lanciato iniziative simili, queste sono da considerarsi indipendenti, autonome e incapaci di dare impulso ad una nuova pratica di governo. Il ricercatore IRM non ha trovato informazioni che comprovino il lancio di un nuovo concorso.</p>
<p><b>11. Stesura del piano nazionale per le comunità intelligenti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza a Valore OGP: chiara</li> <li>• Impatto potenziale: trasformativo</li> <li>• Completamento: limitato</li> </ul>	<p>Questo impegno aveva il potenziale di incarnare il valore OGP di mettere l'innovazione e la tecnologia al servizio dell'apertura e della responsabilità. Esso si focalizzava sulla preparazione di un piano nazionale delle comunità intelligenti. AGID ha sviluppato un piano (Architettura per le comunità intelligenti) che dovrebbe facilitare la condivisione delle informazioni, il miglioramento dei servizi pubblici e rendere più equo ed economico l'uso della tecnologia. Ciononostante, gli stakeholder hanno notato che servono sforzi significativi per sviluppare, finalizzare e adottare un piano nazionale. Durante il periodo di revisione, nessun piano è stato realizzato.</p>
<p><b>12. Consultazione pubblica su nuove policy e normative</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza per valore OGP: chiara</li> <li>• Impatto potenziale: moderato</li> <li>• Completamento: limitato</li> </ul>	<p>È stata creata una piattaforma di consultazione pubblica (partecipa.gov.it). Secondo la relazione di auto-valutazione del governo, attraverso questo strumento sono state condotte diverse consultazioni con i cittadini su nuove politiche e normative. Gli stakeholder hanno evidenziato che la piattaforma è un passo in avanti positivo ed hanno enfatizzato la necessità di chiarezza su metodologie, linee guida e su come i decisori pubblici intendano utilizzare i contributi provenienti dalle consultazioni. Essendo le consultazioni principalmente telematiche, in futuro il governo dovrebbe considerare la loro rilevanza per tutti i cittadini, specialmente per coloro che non interagiscono on-line. Con questo impegno il governo ha riconosciuto l'importanza della consultazione dei cittadini e, quindi, può ora migliorare significativamente la qualità dei risultati rendendo le consultazioni pubbliche maggiormente partecipative.</p>
<p><b>13. Rafforzare la partecipazione e la collaborazione nelle azioni di innovazione nei territori</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza per valore OGP: chiara</li> </ul>	<p>Il testo dell'impegno era vago e ha reso difficile la valutazione. Gli stakeholder hanno evidenziato la mancanza di chiarezza negli obiettivi e di visione strategica dell'impegno. Il ricercatore IRM raccomanda l'abbandono dell'impegno, in quanto nella sua forma attuale non consente riformulazione.</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Impatto potenziale: minore</li> <li>• Completamento: non iniziato</li> </ul>	
<p><b>14. Aprire nuovi ambiti di sviluppo ed erogazione dei servizi pubblici</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza per valore OGP: non chiara</li> <li>• Impatto potenziale: nessuno</li> <li>• Completamento: non iniziato</li> </ul>	<p>La relazione di auto-valutazione del governo non cita l'impegno. Gli stakeholder hanno evidenziato la mancanza di chiarezza negli obiettivi e di visione strategica dell'impegno. Nella sua forma attuale, l'impegno pare troppo vago e non è chiaro come possa promuovere i valori OGP.</p>
<p><b>15. Rafforzamento delle infrastrutture ICT nelle pubbliche amministrazioni</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza a Valore OGP: chiara</li> <li>• Impatto potenziale: moderato</li> <li>• Completamento: limitato</li> </ul>	<p>L'impegno era focalizzato sulla tecnologia e l'innovazione per favorire il miglioramento dei servizi pubblici. Ciononostante, non è chiaro come le azioni proposte in materia di regolamentazione di <i>e-government</i> fossero finalizzate in modo diretto a migliorare l'apertura e la responsabilità delle pubbliche amministrazioni.</p>
<p><b>16. Piano strategico cloud computing e partnership pubblico-privata per data center della PA (nelle regioni Calabria, Basilicata, Molise and Sardegna)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza per valore OGP: chiaro</li> <li>• Impatto potenziale: moderato</li> <li>• Completamento: non iniziato</li> </ul>	<p>L'impegno è di difficile valutazione. Gli stakeholder lo hanno inteso come una politica volta a ridurre il divario digitale che colpisce le regioni Calabria, Basilicata, Molise e Sardegna, nonché volto a consentire una migliore condivisione di dati e informazioni tra pubblica amministrazione e cittadini. Ciononostante, gli stakeholder non sono stati in grado di confermare se tale piano per le infrastrutture digitali fosse in fase di sviluppo. La relazione di auto-valutazione del governo non include informazioni a riguardo.</p>

## RACCOMANDAZIONI

L'Italia ha portato avanti diverse azioni positive dopo la sua adesione a OGP. Ciononostante, il contesto generale per l'attuazione dei principi chiave di OGP rimane difficile. Sulla base delle sfide e dei risultati emersi nella presente relazione, questa sezione illustra le principali raccomandazioni:

- 1. Attività di sensibilizzazione:** compiere degli sforzi per raggiungere stakeholder chiave, in particolare attraverso iniziative di sensibilizzazione non telematiche volte a promuovere gli impegni OGP a livello regionale e locale.
- 2. Coinvolgimento degli stakeholder:** (a) coinvolgere una più ampia gamma di stakeholder nello sviluppo e nell'attuazione del prossimo piano di azione; (b) creare occasioni di coinvolgimento a livello locale; (c) creare un sito web dedicato a OGP e stabilire la rilevanza per un ampio insieme di stakeholder degli impegni presi.

**3. Consultazioni:** dare sufficiente preavviso per le consultazioni pubbliche; stabilire un forum permanente multi-stakeholder; creare opportunità di consultazione non telematica.

**4. Impegni futuri:** (a) il governo può assumere nuovi impegni con lo scopo di creare opportunità di partecipazione dei cittadini al processo decisionale; (b) migliorare l'accesso dei cittadini alle informazioni detenute dal governo e introdurre una politica più ampia di pubblicazione pro-attiva di tali informazioni; (c) migliorare le azioni di contrasto alla corruzione e assicurare maggiore protezione per il dipendente che denuncia illeciti; (d) migliorare la disponibilità e l'accesso a dati pubblici in formato aperto.

In aggiunta, il governo dovrebbe incrementare il livello di consapevolezza e conoscenza di OGP all'interno dei dipartimenti governativi coinvolti nell'attuazione degli impegni del piano d'azione.

**Requisiti di ammissibilità 2012:** Per partecipare a OGP, i governi devono dimostrare un impegno nella promozione del governo aperto attraverso il soddisfacimento di una serie di requisiti minimi su temi chiave del governo aperto. Gli indicatori, prodotti da diverse organizzazioni OGP, servono a determinare la portata dei progressi fatti da ciascun paese su ogni tema chiave, con un punteggio assegnato come descritto di seguito (per maggiori dettagli: <http://www.opengovpartnership.org/how-it-works/how-join/eligibility-criteria>)

Al momento dell'adesione, i punteggi dell'Italia erano i seguenti:

Trasparenza sul bilancio dello Stato:	<b>(4 su 4)</b>	Accesso all'Informazione: legge applicata <b>(4 su 4)</b>
Trasparenza patrimoniale per dirigenti pubblici ed esponenti politici:	<b>(4 su 4)</b>	Partecipazione Civica: <b>(4 su 4)</b>

Andrea Menapace, project manager e ricercatore indipendente residente a Londra, collabora con organizzazioni nazionali e internazionali che si occupano di *governance* e diritti umani, governo aperto e accesso all'informazione, trasparenza e *accountability*.

Open Government Partnership (OGP) mira a garantire impegni concreti da parte dei governi verso i loro cittadini al fine di promuovere la trasparenza, l'empowerment dei cittadini, la lotta alla corruzione e l'utilizzo delle nuove tecnologie per migliorare la governance. L'Independent Reporting Mechanism in seno a OGP valuta lo sviluppo e l'attuazione dei piani di azione nazionali con lo scopo di favorire il



## I. CONTESTO

Open Government Partnership (OGP) è un'iniziativa internazionale volontaria e multilaterale che mira a garantire impegni concreti da parte dei governi verso i loro cittadini al fine di promuovere la trasparenza, l'empowerment dei cittadini, la lotta alla corruzione e l'utilizzo delle nuove tecnologie per migliorare la governance. Nel perseguimento di questi obiettivi, OGP offre un forum internazionale per il dialogo e la condivisione tra governi, organizzazioni della società civile e settore privato, ognuno dei quali contribuisce al raggiungimento del comune obiettivo del governo aperto. In questa relazione, sono definiti come stakeholder i governi partecipanti, nonché soggetti della società civile e del settore privato che sostengono i principi e la missione di OGP.

### Introduzione

L'Italia ha iniziato a prendere parte ufficialmente a OGP nel settembre 2011, quando il Ministro per la Pubblica Amministrazione e l'Innovazione ha dichiarato l'intenzione del governo di aderire.

Per partecipare a OGP, i governi devono presentare un chiaro impegno nella promozione del governo aperto al fine di soddisfare una serie di requisiti minimi su temi chiave del governo aperto, che sono particolarmente importanti per aumentare la capacità di risposta del governo, rafforzare la partecipazione dei cittadini e la lotta alla corruzione. Gli indicatori sono prodotti da organizzazioni diverse da OGP e servono per determinare la portata dei progressi del paese su ciascuno dei temi chiave, con un punteggio assegnato come descritto di seguito. L'Italia è entrata in OGP superando i requisiti minimi di ammissibilità. Al momento dell'adesione, il paese aveva un punteggio alto per Open Budgets (2 su 2),<sup>i</sup> un alto punteggio (4 su 4) in seguito all'adozione della legge sulla trasparenza,<sup>ii</sup> un alto punteggio (4 su 4) in materia di trasparenza patrimoniale per dirigenti pubblici ed esponenti politici,<sup>iii</sup> e un punteggio di 8.53 su 10 nella categoria dei diritti civili di Economist Intelligence Unit's Democracy Index.<sup>iv</sup>

Tutti i governi che partecipano a OGP devono sviluppare dei piani di azione per un periodo iniziale di due anni. I governi dovrebbero avviare i loro piani di azione esplicitando gli impegni già in atto inerenti ad una serie di cinque "grandi sfide", che includano specifiche strategie per il governo aperto e programmi in corso di attuazione (si veda la Sezione 4 per una lista delle aree collegate ad ogni "grande sfida").

I piani d'azione dovrebbero poi stabilire gli impegni OGP di ciascun governo, in modo che estendano la loro azione oltre la normale prassi di governo per quanto riguarda la grande sfida in questione. Questi impegni possono essere costruiti su azioni già esistenti, identificare nuove azioni da intraprendere per completare le riforme in corso, o avviare un'azione in un'area completamente nuova.

Insieme con gli altri paesi del gruppo 2, l'Italia ha sviluppato il suo piano d'azione nazionale da gennaio ad aprile 2012. Il piano d'azione presentato nel mese di aprile è stato attuato nel corso del 2013, mentre l'auto-valutazione da parte del governo è stata presentata nel mese di ottobre dello stesso anno. Secondo il calendario OGP,<sup>v</sup> i referenti governativi per OGP e i rappresentanti della società civile sono tenuti a rivedere il primo piano di azione o svilupparne uno nuovo entro aprile 2014, iniziando le consultazioni a gennaio 2014.

Versione non definitiva aperta a consultazione pubblica. Non è consentita la citazione.

In ottemperanza alle regole stabilite da OGP, l'Independent Reporting Mechanism (IRM) di OGP ha collaborato con un esperto indipendente nazionale per effettuare una valutazione sullo sviluppo e l'attuazione del primo piano di azione di ciascun paese. In Italia, l'IRM ha collaborato con Andrea Menapace, ricercatore indipendente con competenze in materia di governance e autore di questa relazione. L'obiettivo di IRM è quello di favorire un dialogo costante e informato attorno allo sviluppo e all'attuazione degli impegni futuri in ciascun paese partecipante a OGP.

### Contesto istituzionale

Il Dipartimento della Funzione Pubblica (DFP) presso la Presidenza del Consiglio dei Ministri (PCM) gestisce il partenariato tra l'Italia e OGP. Tale Dipartimento, fondato nel 1983 e guidato da un Ministro delegato dal Presidente del Consiglio, ha il compito di realizzare iniziative di riforma dell'amministrazione a favore di un'amministrazione pubblica più efficiente ed efficace.

Il dirigente Stefano Pizzicannella ha coordinato il gruppo di lavoro OGP all'interno del DFP. Diversi ministeri e agenzie erano responsabili per l'attuazione degli impegni OGP inclusi nel piano d'azione; la molteplicità dei soggetti partecipanti si riflette anche nell'auto-valutazione, che è stata messa a punto dal DFP con il contributo dei ministeri e delle agenzie coinvolte nel processo di seguito elencati:

- Dipartimento della Funzione Pubblica (DFP)
- Agenzia per l'Italia Digitale (AGID)
- Ministero dell'Educazione, dell'Università e Ricerca (MIUR)
- Dipartimento Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico
- Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica, Ministero dello Sviluppo Economico
- Commissione Indipendente per la Valutazione, la Trasparenza e l'Integrità delle Pubbliche Amministrazioni (CIVIT) ora divenuta Autorità Nazionale AntiCorruzione e per la valutazione e la trasparenza delle pubbliche amministrazioni (A.N.A.C.)
- Centro servizi, assistenza, studi e formazione per l'ammodernamento delle PA (FormezPA)

Come previsto dal sistema amministrativo italiano, le regioni, le province e i comuni locali hanno poteri esecutivi e un certo grado di autonomia dal governo nazionale; per quanto riguarda il lavoro fatto con OGP, anche se il DFP fa parte dell'amministrazione centrale dello Stato, esso ha avuto un potere di coordinamento solo parziale. Ogni ministero e agenzia dotata di un proprio bilancio e mandato specifico hanno così avuto un certo margine di discrezionalità rispetto all'effettiva attuazione del piano d'azione.

Se non diversamente specificato, i riferimenti a "il governo" sono specifici per il governo nazionale nel suo complesso.

### Nota metodologica

IRM lavora con ricercatori nazionali indipendenti esperti per realizzare e diffondere analisi su ogni governo partecipante a OGP, che a loro volta collaborano con professionisti oppure organizzazioni con esperienza di valutazione sul tema del governo aperto. In Italia, l'IRM ha lavorato con Andrea Menapace, un ricercatore indipendente e consulente, che ha analizzato il rapporto di auto-valutazione del governo, raccolto i punti di vista della società civile, e

intervistato funzionari governativi e altri stakeholder. Il personale OGP e un gruppo di esperti hanno poi valutato il rapporto.

Per raccogliere le voci di molteplici stakeholder, il ricercatore IRM ha organizzato due forum multilaterali a Roma e Trento, che sono stati condotti con la modalità dei focus group. Il ricercatore ha inoltre esaminato l'autovalutazione pubblicata dal governo nell'ottobre 2013<sup>vi</sup> e la valutazione indipendente sullo stato di avanzamento degli impegni OGP presi dal governo effettuata nel giugno 2013 dall'Open Government Forum.<sup>vii</sup> Numerosi sono i riferimenti a questi documenti. La sintesi dei forum degli stakeholder e le interviste sono riportati in allegato.

---

<sup>i</sup> Open Budget Partnership, *Open Budgets Change Lives* (Washington, DC: Open Budget Partnership,

<sup>ii</sup> <http://bit.ly/1c0uM24>

<sup>iii</sup> Simeon Djankov, Rafael La Porta, Florencio Lopez-de-Silanes, and Andrei Shleifer, "Disclosure by Politicians," (Tuck School of Business Working Paper 2009-60, 2009): <http://bit.ly/19nDEfK>; Organisations for Economic Cooperation and Development (OECD), "Types of Information Decision Makers Are Required to Formally Disclose, and Level Of Transparency," in *Government at a Glance 2009*, (OECD, 2009). <http://bit.ly/13vGtqS>; Ricard Messick, "Income and Asset Disclosure by World Bank Client Countries" (Washington, DC: World Bank, 2009). <http://bit.ly/1cIokyf>

<sup>iv</sup> Economist Intelligence Unit, "Democracy Index 2010: Democracy in Retreat" (London: Economist, 2010). Available at: <http://bit.ly/eLC1rE>

<sup>v</sup> <http://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/attachments/OGP%20Calendar%20For%20All%20Countries.docx>

<sup>vi</sup> <http://bit.ly/1drmfbl>

<sup>vii</sup> <http://slidesha.re/19R5OND>

## II. PROCEDURA: LO SVILUPPO DEL PIANO DI AZIONE

Il piano d'azione è stato finalizzato dopo una prima fase di consultazioni. Un elenco di partecipanti invitati alla consultazione, ma non copia dei contributi scritti ricevuti, è stato fornito al ricercatore IRM.

I paesi partecipanti OGP seguono una procedura predefinita per la consultazione durante lo sviluppo del loro piano d'azione OGP. Secondo lo statuto di OGP, i singoli paesi devono:

- Rendere disponibili (almeno on-line) prima della consultazione i dettagli e i tempi della procedura di consultazione pubblica;
- Condurre ampie consultazioni con la comunità nazionale, compresa la società civile e il settore privato; cercare una vasta gamma di punti di vista e rendere disponibile on-line una sintesi della consultazione pubblica e di tutti i singoli contributi ricevuti;
- Intraprendere iniziative di promozione di OGP per migliorare la partecipazione dei cittadini alla consultazione;
- Consultare la cittadinanza con preavviso sufficiente e attraverso una varietà di meccanismi - tra cui strumenti on-line e incontri di persona - al fine di garantire ai cittadini piena accessibilità alle opportunità di partecipazione.

Un quinto requisito relativo alla consultazione è stabilito dallo statuto di OGP, così come definito nella Sezione 3 di questo documento "Consultazione durante la fase di attuazione":

- I paesi devono identificare un forum per consentire la consultazione multi-stakeholder periodica durante la fase di attuazione. Il forum può essere un'entità esistente o una nuova. Questo punto è definito nella sezione successiva, ma per facilitare la consultazione, la presente Tabella 1 sintetizza le informazioni relative alla consultazione avvenuta prima che durante l'attuazione del piano di azione.

**Tabella 1: Procedura di consultazione sul piano di azione**

<b>Fase del piano di azione</b>	<b>Indicazioni OGP sulla procedura</b>	<b>Il governo ha rispettato le indicazioni?</b>
Durante lo sviluppo	Calendario e Procedura: Disponibilità in anticipo	No
	Avviso in anticipo	No
	Attività di pubblicizzazione e sensibilizzazione	No
	Consultazione online	Sì
	Link alla consultazione online	<a href="http://bit.ly/Ia89gS">http://bit.ly/Ia89gS</a>
	Consultazioni di persona	No
	Sintesi dei commenti	Sì
	Link alla sintesi dei commenti	<a href="http://bit.ly/Ia89gS">http://bit.ly/Ia89gS</a>
Durante l'implementazione	Forum permanente	No

Versione non definitiva aperta a consultazione pubblica. Non è consentita la citazione.

Un numero limitato di stakeholder, rappresentanti della società civile ed esperti di governo aperto sono stati invitati a commentare la versione iniziale del piano d'azione.

Secondo le linee guida di OGP, i paesi dovrebbero condurre ampie consultazioni con la comunità nazionale, compresa la società civile e il settore privato, cercare una vasta gamma di punti di vista e rendere pubblici in anticipo i dettagli e il calendario del processo di consultazione pubblica.

Lo sviluppo del piano di azione OGP ha avuto due fasi. La prima, secondo il gruppo di lavoro OGP in seno al governo, è stata eseguita prima dell'approvazione del piano attraverso una mailing list. Un numero limitato di stakeholder, rappresentanti della società civile ed esperti di governo aperto sono stati invitati a commentare la versione iniziale del piano di azione. La mailing list, ma non la sintesi dei contributi scritti, è stata fornita al ricercatore IRM.

Gli stakeholder intervistati dal ricercatore hanno evidenziato che nessuna attività di promozione né consultazioni sono state condotte prima dello sviluppo del piano d'azione.

Una consultazione pubblica è avvenuta attraverso una piattaforma on-line, invitando un numero limitato di stakeholder dopo la pubblicazione del piano. La versione finale è stata sottoposta ai commenti pubblici l'11 aprile 2012 e annunciata pubblicamente il 17 aprile al Summit OGP di Brasilia.

La consultazione on-line è rimasta aperta dal 12 al 27 aprile.<sup>viii</sup> Gli stakeholder che sono stati consultati hanno fornito dei contributi che sono poi stati resi pubblici on-line. Sebbene il governo abbia dichiarato che *“tutti i commenti concorrono a migliorare e integrare il piano di azione”* nessuno dei contributi risultanti dalla consultazione è stato inserito nel piano di azione.<sup>ix</sup>

Come dichiarato nella relazione di auto-valutazione del governo, iniziative di promozione e divulgazione relative a OGP sono state realizzate durante la fase di attuazione. Queste sono descritte nella sezione successiva.

---

<sup>viii</sup> <http://www.lineaamica.gov.it/ditecicome/ogp/>

<sup>ix</sup> Ibid.

### III. PROCEDURA: CONSULTAZIONE DURANTE L'ATTUAZIONE

In Italia, la procedura di consultazione è avvenuta esclusivamente a livello centrale ad opera del Dipartimento della Funzione Pubblica (DFP) che ha organizzato tre eventi per discutere il piano d'azione OGP.

Come parte della loro partecipazione a OGP, i governi si impegnano a identificare un forum, esistente o nuovo, per consentire una consultazione multi-stakeholder periodica sull'attuazione degli impegni OGP. Questa sezione riassume tali informazioni.

#### Procedura di consultazione

Secondo le informazioni verificate dal ricercatore IRM, non era stato identificato nessun forum che consentisse la periodica consultazione multi-stakeholder sull'attuazione del piano di azione. Conclusasi la fase di attuazione del piano di azione, il governo ha lanciato una piattaforma on-line chiamata "Comunità online Open Government".<sup>x</sup>

La procedura di consultazione durante lo sviluppo del piano d'azione è avvenuta esclusivamente a livello governativo ad opera di DFP. Il ricercatore IRM non ha rilevato lo svolgimento di incontri multi-stakeholder all'interno di altri organismi o dipartimenti che lavorano su impegni specifici del piano di azione.

Secondo l'auto-valutazione del governo, il DFP ha organizzato due eventi pubblici e un incontro multi-stakeholder durante l'implementazione, come parte dei suoi sforzi di consultazione:

10 Dicembre 2012: Terzo meeting europeo di Open Government Partnership (OGP), dedicato a "Trasparenza, Partecipazione e Collaborazione: La Pubblica Amministrazione si apre al dialogo", realizzato a Roma presso la sede del DFP.<sup>xi</sup> 48 persone sono state invitate – 25 i partecipanti.

29 Maggio 2013: Evento pubblico "Open Government: prospettive e opportunità" organizzato by DFP durante la 23esima edizione di FORUM PA, uno dei più importanti eventi in Italia relativi a innovazione e modernizzazione della pubblica amministrazione.<sup>xii</sup> 57 persone della società civile sono state invitate; hanno partecipato un numero totale di 234 rappresentanti della società civile e del governo.

04 Luglio 2013: un incontro con gli stakeholder, con 40 partecipanti, rappresentanti di 5 dipartimenti governativi e 25 organizzazioni della società civile, è stato organizzato da DFP.<sup>xiii</sup>

Tutte le consultazioni si sono tenute a Roma e il live-streaming era disponibile. Liste di invitati e partecipanti sono state rese disponibili al ricercatore IRM.

Diversi soggetti che hanno partecipato a tali consultazioni hanno espresso frustrazione per il modo in cui le consultazioni di persona sono state condotte nonché gli incontri successivi. Per una delle consultazioni, è stata data meno di una settimana di preavviso. In una specifica occasione, gli stakeholder hanno dichiarato che figure chiave del governo relative al piano di azione OGP hanno lasciato l'incontro prima che i rappresentanti della società civile – espressamente invitati per portare il loro contributo – iniziassero a presentare il loro intervento.

Alcune organizzazioni della società civile invitate alle riunioni hanno anche espresso il parere che l'organizzazione capofila (DFP) non sembrava interessata a coinvolgere e condividere in modo significativo il processo decisionale con la società civile e il settore privato.

Oltre alle azioni promosse dal governo, il Forum Open Government - una coalizione di organizzazioni della società civile - ha monitorato l'attuazione del piano d'azione e pubblicato una valutazione indipendente degli impegni del primo piano d'azione.<sup>xiv</sup>

---

<sup>x</sup> <http://www.innovatoripa.it/groups/open-government>

<sup>xi</sup> <http://bit.ly/1a9CU9>

<sup>xii</sup> <http://bit.ly/1drpzne>

<sup>xiii</sup> <http://bit.ly/1117GQ>

<sup>xiv</sup> <http://www.opengovernmentforum.it/>

## **IV. Attuazione degli impegni**

Tutti i governi che partecipano a OGP sono tenuti a sviluppare dei piani di azione che contengano impegni concreti da realizzare in un periodo iniziale di due anni. I governi introducono i loro piani d'azione nazionali, inizialmente condividendo gli sforzi esistenti relativi alle grandi sfide OGP di loro scelta, tra cui specifiche strategie di governo aperto e programmi in corso di realizzazione. I piani di azione in seguito delineano gli impegni OGP che hanno il ruolo di dare un nuovo impulso alla prassi amministrativa nel settore in questione. Questi impegni possono basarsi sugli sforzi esistenti, identificare nuove azioni per completare le riforme in corso o avviare un'azione in un settore completamente nuovo.

Gli impegni OGP devono essere strutturati intorno ad una serie di cinque "grandi sfide" che i governi fronteggiano. OGP riconosce che i paesi iniziano da punti di partenza diversi. I paesi sono tenuti a selezionare le grandi sfide e i rispettivi impegni concreti che si addicono maggiormente all'unicità del loro contesto. Nessun piano d'azione, impegni specifici o standard sono imposti sul singolo paese.

Le cinque grandi sfide OGP sono:

1. **Miglioramento dei servizi pubblici:** misure che riguardano l'insieme dei servizi al cittadino, tra cui salute, istruzione, giustizia, acqua, elettricità, telecomunicazioni, e tutte le altre aree di servizi, volte a favorire il miglioramento del servizio pubblico o l'innovazione nel settore privato.
2. **Aumentare l'integrità pubblica:** misure che riguardino la corruzione e l'etica pubblica, l'accesso alle informazioni, la riforma del finanziamento a partiti o campagne elettorali, e la libertà dei media e della società civile.
3. **Gestire in modo più efficace le pubbliche risorse:** misure che riguardino i bilanci, appalti, la gestione delle risorse naturali e gli aiuti internazionali.
4. **Creazione di comunità più sicure:** misure che riguardano la sicurezza pubblica, calamità naturali e di risposta alle crisi ambientali.
5. **Incrementare la responsabilità sociale delle imprese:** misure che riguardano la responsabilità delle imprese su temi quali l'ambiente, la lotta alla corruzione, la tutela dei consumatori e l'impegno civico.

Mentre la natura degli impegni concreti collegati alle grandi sfide dovrebbe essere flessibile e tener conto delle circostanze proprie di ciascun paese, tutti gli impegni OGP dovrebbero riflettere quattro principi fondamentali propri del governo aperto:

- **Trasparenza:** le informazioni sulle attività e sulle decisioni del governo sono pubbliche, complete, tempestive, gratuitamente a disposizione del pubblico, e soddisfano gli standard minimi relativi ai dati aperti (ad esempio, dati grezzi e leggibilità da parte del computer).
- **La partecipazione dei cittadini:** i governi cercano di incentivare i cittadini a partecipare al dibattito pubblico, fornire pareri e dare un contributo che porti ad una governance più reattiva, innovativa ed efficace.
- **Responsabilità** – esistono regole, regolamentazioni e meccanismi che invitano i decisori pubblici a rendere conto delle loro azioni, ad agire in modo coerente di fronte a critiche o richieste ricevute, e ad accettare la responsabilità per la mancata attuazione di un'azione prevista dalle leggi o impegni assunti.
- **Tecnologia e Innovazione:** i governi riconoscono l'importanza di consentire ai cittadini un accesso aperto alla tecnologia, il ruolo delle nuove tecnologie nel favorire l'innovazione e l'importanza di aumentare la capacità dei cittadini di

utilizzare la tecnologia. I paesi partecipanti possono concentrare i loro impegni a livello nazionale, locale e/o sub-nazionale, dove ritengono che la loro azione a favore del governo aperto possa avere un maggiore impatto.

Riconoscendo che il raggiungimento degli impegni inerenti al governo aperto spesso comporta un processo pluriennale, i governi – ogni volta questo sia possibile - dovrebbero fissare scadenze e parametri di riferimento per i loro impegni in modo che indichino chiaramente ciò che deve essere compiuto su base annuale.

Questa sezione descrive ognuno degli impegni che l'Italia ha incluso nel suo piano d'azione. Il ricercatore IRM ha assegnato un numero ad ogni impegno secondo l'ordine cronologico del piano d'azione. Per facilità di lettura, tappe non sufficientemente specifiche nel loro contenuto sono state considerate come singoli impegni.

Un certo numero di impegni ha un unico traguardo, mentre altri hanno più tappe. In questi ultimi casi, le tappe sono state valutate insieme su un singolo foglio fatto al fine di evitare ripetizioni e facilitare la lettura delle parti interessate OGP.

Mentre la maggior parte degli indicatori riportati su ciascuna scheda impegno sono auto-esplicativi, una serie di indicatori per ciascun impegno meritano ulteriori spiegazioni.

- **Rilevanza:** Il ricercatore IRM ha valutato ogni impegno in base alla sua rilevanza rispetto ai valori e alle grandi sfide di OGP.
  - **I valori OGP:** Alcuni impegni OGP dimostrano una relazione non chiara con i valori OGP. Al fine di individuare tali casi, il ricercatore IRM ha basato la sua valutazione su un'attenta lettura del testo dell'impegno. Questa analisi identifica gli impegni che possono meglio articolare il loro rapporto con i temi chiave del governo aperto.
  - **Le grandi sfide:** Sebbene alcuni impegni possono essere rilevanti rispetto a più di una grande sfida, il ricercatore ha riportato solo quelli che erano stati esplicitamente identificati dal governo.
  
- **Ambizione:** i ricercatori IRM hanno valutato quanto ambizioso era ogni singolo impegno in relazione a iniziative nuove o esistenti che hanno dato un impulso aggiuntivo alla prassi governativa ordinaria.
  - **Impatto potenziale:** paesi OGP sono tenuti a prendere impegni ambiziosi (con attività nuove o pre-esistenti) che estendono la prassi di governo oltre ciò che già esiste o è in fase di realizzazione. Per promuovere una definizione ampia di ambizione, il ricercatore IRM ha valutato anche il potenziale trasformativo che il singolo impegno potrebbe avere nel settore di riferimento. Questo giudizio si basa sulla competenza professionale ed esperienza del ricercatore in qualità di esperto di processi di governance e politica pubblica.
  - **Nuovo o pre-esistente:** Il ricercatore IRM ha anche rilevato se l'impegno è basato su un'azione pre-datata rispetto al piano d'azione.

- Tempistica/Arco temporale: il ricercatore IRM ha valutato l'arco temporale dei singoli impegni, anche dove non esistevano chiare tappe intermedie, scadenze e risultati finali.
  - Completamento previsto: nei casi in cui questa informazione non fosse disponibile, il ricercatore IRM ha espresso il suo giudizio sulla base delle indicazioni disponibili relative al livello di completamento che potrebbe essere stato raggiunto alla fine del periodo di valutazione.

## 1. Il Portale della Trasparenza

*Sarà realizzato e gestito da CiVIT in collaborazione con DIGIT PA, il Portale della trasparenza, che come previsto dalla legge, dovrà contenere i piani e le relazioni di performance delle amministrazioni pubbliche”. Mediante tale Portale, saranno rese disponibili le informazioni relative agli obiettivi strategici e operativi delle amministrazioni, unitamente a quelle inerenti ai relativi indicatori, target, soggetti coinvolti (leader e contributor), nonché i risultati raggiunti con gli eventuali scostamenti e le motivazioni del mancato raggiungimento del target prefissato. Il Portale conterrà anche i testi integrali dei Programmi triennali per la trasparenza e l'integrità. Saranno inoltre resi disponibili i dati principali inseriti in tali Programmi utili per la misurazione delle percentuali di completamento della pubblicazione dei dati e informazioni, obbligatori per le amministrazioni e l'analisi degli scostamenti da quanto programmato all'interno dei Programmi stessi. Infine, il Portale della trasparenza a regime dovrà contenere gli standard di qualità dei servizi erogati all'utenza esterna (cittadini, imprese, ecc.) da ciascuna amministrazione e, per ciascuno di essi, dovrà riportare l'indicazione degli standard relativi alle varie dimensioni della qualità del servizio (accessibilità, trasparenza, tempestività, efficacia). Per consentire una più agevole leggibilità dei dati da parte dei cittadini sarà inoltre realizzato un sistema di reportistica in grado di produrre un dataset da esporre sul Portale in formato aperto.*

Descrizione dell'impegno						
Responsabilità	Istituzione guida	CIVIT ora A.N.AC. Autorità Nazionale Anti-corruzione				
	Istituzioni di supporto	CIVIT ora A.N.AC. Autorità Nazionale Anti-corruzione				
	Punto di contatto specificato?	No				
Specificità e misurabilità		Media (il linguaggio dell'impegno descrive un'attività che è oggettivamente verificabile, ma non contiene tappe o risultati specifici)				
Rilevanza	Grandi sfide OGP	Non specificato				
	Valori OGP	Accesso all' Informazione	Partecipazione Civica	Responsabilità	Tecnologia & Innovazione per Trasp. & Resp.	Nessuno
		√		√	√	

<b>Ambizione</b>			
<b>Nuovo o pre-esistente?</b> Pre-esistente	<b>Impatto potenziale</b>		
	Moderato (l'impegno è un significativo passo in avanti nell'area di riferimento, ma rimangono limitati la portata e lo scopo)		
<b>Livello di completamento</b>			
<b>Data di inizio:</b> Non specificato	<b>Data finale:</b> gennaio 2014	<b>Completamento attuale</b>	Sostanziale
		<b>Completamento previsto</b>	Completo
<b>Azioni future</b>			
Ulteriore lavoro sull'attuazione in corso			

### Che cosa è accaduto?

Questo impegno non è stato realizzato. Secondo il rapporto di auto-valutazione e le interviste effettuate dal ricercatore IRM con i rappresentanti della Commissione Indipendente per la Valutazione, Trasparenza, Integrità delle Amministrazioni Pubbliche (CIVIT) ora A.N.A.C.,<sup>xv</sup> il portale era in una fase avanzata di sviluppo ad ottobre 2013 e avrebbe dovuto essere disponibile e pienamente operativo nel gennaio 2014.

La nuova legge anti-corruzione<sup>xvi</sup> approvata nel novembre 2012 ha designato CIVIT come autorità nazionale anti-corruzione, attribuendole funzioni e poteri finalizzati alla prevenzione della corruzione. Parte dei suoi nuovi compiti includono la verifica che tutte le amministrazioni pubbliche ad ogni livello di governo nominino un referente responsabile per prevenire la corruzione, in modo da creare una rete di funzionari che andranno a sviluppare specifiche iniziative di trasparenza e anti-corruzione. Il risultato attuale è la presenza di una rete di circa 2.800 funzionari responsabili per la prevenzione della corruzione. Circa il 30% delle regioni, il 40% delle province e il 25% degli 8.000 comuni italiani hanno nominato il loro responsabile in materia.

Il portale della trasparenza è stato descritto come lo strumento principale per facilitare la pubblicazione proattiva delle informazioni rilevanti ai fini del contrasto alla corruzione. Durante il periodo di stesura della presente relazione, il portale non era disponibile al pubblico.

### Che importanza aveva?

L'idea del portale della trasparenza è stata introdotta nel 2009 attraverso una legge sulla trasparenza governativa,<sup>xvii</sup> ma la sua realizzazione non era stata portata avanti.

Gli stakeholder intervistati dal ricercatore IRM hanno individuato due possibili sfide per il portale: da un lato potrebbe diventare un onere eccessivo per il personale dell'amministrazione locale e dall'altra potrebbe rischiare di aumentare la burocrazia senza risultati concreti in materia di lotta alla corruzione.

Alcuni stakeholder hanno inoltre dichiarato che portali di informazione relativi a diversi dipartimenti governativi potrebbero paradossalmente ostacolare il diritto dei cittadini di accedere alle informazioni, piuttosto che facilitarlo. Hanno quindi sottolineato che sono necessari degli sforzi da parte del governo per sviluppare un unico punto di riferimento

dedicato a tutti i dati e informazioni di interesse pubblico, in particolare, le informazioni la cui comunicazione è obbligatoria in base al decreto legislativo 33/2013.

#### Azioni future

Il ricercatore IRM raccomanda inoltre l'attuazione di questo impegno in modo da facilitare un migliore accesso alle informazioni da parte del cittadino in materia di comprovato interesse pubblico. Il ricercatore IRM ritiene che la disponibilità di dati e informazioni complete, tempestive e leggibili da computer rafforzerebbe gli sforzi anti-corruzione, in quanto doterebbe i cittadini di migliori strumenti per accedere alle informazioni detenute dal governo. L'accessibilità, pertanto, non dovrebbe essere limitata solo ai dati che sono oggetto di pubblicità obbligatoria secondo il decreto legislativo 33/2013.

Sono inoltre necessarie campagne di sensibilizzazione al fine di garantire che i cittadini siano a conoscenza della disponibilità di informazioni di pubblico interesse, e, soprattutto, sappiano come accedere a tali informazioni.

---

<sup>xv</sup> <http://www.anticorruzione.it>

<sup>xvi</sup> <http://bit.ly/17Rna2u>

<sup>xvii</sup> <http://bit.ly/1lWDyj>

## 2. Miglior quadro normativo contro la corruzione nella pubblica amministrazione

Misura volta ad assicurare un miglioramento delle condizioni di mercato per la concorrenza e a favorire il contenimento della spesa pubblica. I provvedimenti all'esame prevedono l'obbligatorietà dell'adozione di piani anticorruzione a carico di tutte le PA, con il coordinamento del Dipartimento della funzione pubblica, l'individuazione di un responsabile della prevenzione della corruzione, la valorizzazione di una rete capillare sul territorio, quella dei Prefetti, nella forma di supporto tecnico e informativo agli enti locali e quali tramite tra essi e l'Autorità nazionale anticorruzione.

Altre previsioni riguardano premi e anonimato per chi denuncia reati contro la PA (protezione dei whistleblowers), sistema di rotazione per i funzionari che lavorano nei settori più a rischio, nuove incompatibilità e miglioramento della gestione del conflitto di interessi, maggiore trasparenza sui patrimoni dei vertici delle PA.

Descrizione dell'impegno						
Responsabilità	Istituzione guida	Dipartimento Funzione Pubblica (DFP)				
	Istituzioni di supporto	Dipartimento Funzione Pubblica (DFP)				
	Punto di contatto specificato?	No				
Specificità e misurabilità		Media (il linguaggio dell'impegno descrive un'attività che è oggettivamente verificabile, ma non contiene tappe o risultati specifici)				
Rilevanza	Grandi sfide OGP	Non specificato				
	Valori OGP	Accesso all' Informazione	Partecipazione Civica	Responsabilità	Tecnologia & Innovazione per Trasp. & Resp.	Nessuno
				√		
Ambizione						
Nuovo o pre-esistente?		Impatto potenziale				
Pre-esistente		Moderato (l'impegno è un significativo passo in avanti nell'area di riferimento, ma rimangono limitati la portata e lo scopo)				
Livello di completamento						
Data di inizio:	Data finale:	Completamento attuale		Completo		
Non specificato	Non specificato					

		<b>Completamento previsto</b>	Nessuna data o riferimenti collegati o desumibili
<b>Azioni future</b>			
Nuovo impegno da costruire sull'implementazione esistente			

### Che cosa è accaduto?

L'obiettivo di questo impegno è stata l'adozione di un nuovo quadro normativo contro la corruzione. In questo senso l'impegno è stato tecnicamente raggiunto: una nuova legge anti-corruzione (n.190/2012) è stata introdotta nel novembre 2012.<sup>xviii</sup> Essa prevede nuove disposizioni che dovrebbero portare a una maggiore trasparenza per quanto riguarda la fornitura di servizi, gli appalti pubblici, il conflitto di interessi e le prestazioni dei dipendenti pubblici. Tra le misure adottate, le seguenti sono le maggiormente rilevanti:

- La costituzione della Commissione indipendente per la valutazione, la trasparenza e l'integrità delle amministrazioni pubbliche - (CIVIT) ora definita A.N.A.C (Autorità Nazionale Anti-corruzione) a seguito della legge 125/2013;
- Lo sviluppo di un Piano Nazionale Anti-corruzione (PNA), che definisce e promuove gli standard e le metodologie per l'implementazione di strategie anti-corruzione;
- Modifiche sostanziali al Codice dei contratti pubblici, tra cui:
  - introduzione del principio della rotazione nella nomina degli arbitri per la risoluzione delle controversie in cui l'ente pubblico è controparte;
  - maggiore trasparenza nella selezione dei contraenti;
- L'introduzione di un codice di condotta per i funzionari pubblici;
- Riorganizzazione delle norme relative agli obblighi di:
  - trasparenza e diffusione delle informazioni da parte delle autorità pubbliche;
  - pubblicazione di tutti i dati, i documenti e le informazioni in formati di dati aperti.
- L'introduzione di misure relative all'incompatibilità e ai conflitti d'interesse;
- L'introduzione di un meccanismo specifico per proteggere i dipendenti pubblici che denunciano illeciti.

### Che importanza aveva?

L'impegno non costituisce un cambiamento significativo nell'azione amministrativa di governo. Le iniziative anti-corruzione che hanno portato alla nuova legge erano in vigore prima della sua inclusione nel piano d'azione relativo a OGP. Tuttavia, l'impegno previsto introduce un quadro di prevenzione della corruzione maggiormente in linea con gli standard richiesti da diverse organizzazioni internazionali. Sebbene questo sia stato visto da molti stakeholder come un passo positivo, si è registrata la mancanza di una consultazione pubblica prima dell'adozione della legge e permane preoccupazione per la capacità dello Stato di rafforzare l'azione di contrasto alla corruzione.

Gli stakeholder hanno inoltre criticato il fatto che la nuova legge non preveda alcun meccanismo premiale (o incentivi) per i dipendenti pubblici che denunciano illeciti.

### Azioni future

I risultati limitati delle iniziative anti-corrruzione negli ultimi due decenni, hanno creato un problema di credibilità istituzionale; di conseguenza, la nascita di nuovi organi e regole contro la corruzione deve essere accompagnata da azioni specifiche mirate a rinnovare la fiducia dei cittadini nelle istituzioni governative.

A tal fine, il ricercatore IRM raccomanda che questo impegno venga sostituito da uno nuovo, volto ad introdurre una nuova e complessiva normativa relativa all'accesso alle informazioni detenute dal governo, secondo gli standard tipici dei *Freedom of Information Act*: tali normative, infatti, sono riconosciute come uno degli strumenti più efficaci nella prevenzione e nella lotta contro la corruzione. Il nuovo impegno, pertanto, deve indicare obiettivi chiari e scadenze precise per la sua realizzazione

---

<sup>xviii</sup> <http://bit.ly/17Rna2u>

### 3. Sistema informativo sullo stato degli interventi che rientrano nella programmazione regionale unitaria (OpenCoesione)

*E' prevista la realizzazione, da parte del Ministro per la Coesione Territoriale, di un sistema informativo sullo stato di avanzamento di tutti gli interventi della programmazione regionale unitaria (fondi strutturali europei e Fondo Sviluppo e Coesione Nazionale). Sarà così data attuazione in anticipo ad una regola comunitaria (destinata a diventare stringente per il periodo di programmazione 2014/2020), che richiederà, per ciascun intervento, la declinazione di risultati attesi definiti in termini di indicatori rilevanti per la qualità della vita dei cittadini. Esemplicando, non chilometri di ferrovia posati, ma riduzione dei tempi di percorrenza per i viaggiatori; non ore di formazione erogata, ma indicatori di conoscenza degli studenti rilevati secondo metodologie sistematiche. Tutto ciò al fine di consentire una valutazione diffusa e consapevole da parte dei cittadini beneficiari degli interventi.*

Descrizione dell'impegno						
Responsabilità	Istituzione guida	Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica, Ministero dello Sviluppo Economico				
	Istituzioni di supporto	Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica, Ministero dello Sviluppo Economico				
	Punto di contatto specificato?	No				
Specificità e misurabilità		Alta (il linguaggio dell'impegno delinea obiettivi chiari misurabili e verificabili per il raggiungimento dell'impegno)				
Rilevanza	Grandi sfide OGP	Non specificato				
	Valori OGP	Accesso all' Informazione	Partecipazione Civica	Responsabilità	Tecnologia & Innovazione per Trasp. & Resp.	Nessuno
		√		√		
Ambizione						
Nuovo o pre-esistente?		Impatto potenziale				
Pre-esistente		Trasformativo (l'impegno comporta una riforma che potenzialmente potrebbe trasformare la prassi amministrativa nel settore in questione)				
Livello di completamento						
Data di inizio:	Data finale:	Completamento attuale		Completo		
Non specificato	Non specificato					

		<b>Completamento previsto</b>	Completo
<b>Azioni future</b>			
Nuovo impegno da costruire sull'implementazione esistente			

#### Che cosa è accaduto?

Questo impegno è stato raggiunto. Nel 2012, l'iniziativa "OpenCoesione" è stata lanciata con la pubblicazione della versione beta del portale [www.opencoesione.gov.it](http://www.opencoesione.gov.it).<sup>xix</sup> Il portale consente agli utenti di accedere e utilizzare dati dettagliati in formato open data e informazioni costantemente aggiornate su oltre 650.000 progetti finanziati attraverso i Fondi Strutturali Europei e da altre politiche nazionali di coesione (per un totale di oltre 60 miliardi di euro). Il sito del Dipartimento per lo sviluppo economico e la coesione rende disponibili i dati sul contesto territoriale e finanziario, tra cui le variabili socio-economiche delle regioni e province autonome e informazioni sulle risorse destinate alle politiche di coesione. Inoltre, il sito web pubblica documenti e strumenti utili per comprendere meglio i dati e le possibilità di utilizzo. La qualità dei dati viene anche rafforzata attraverso un dialogo strutturato con le varie amministrazioni che forniscono i dati (circa 40 diverse unità amministrative tra amministrazioni regionali italiane e ministeri).

#### Quale importanza aveva?

Sebbene questa iniziativa esistesse prima del coinvolgimento Italia in OGP, la sua inclusione nel piano d'azione ha permesso di introdurre un modello di azione. Il portale OpenCoesione è diventato un punto di riferimento per tutti i dipartimenti governativi per sviluppare una politica coerente di dati e governo aperti, e ha fornito agli stakeholder e al governo uno strumento per favorire la trasparenza e il coinvolgimento dei cittadini su questioni cruciali.

Anche se è ancora nella sua fase iniziale e l'uso del portale da parte degli stakeholder è ancora limitato, quello di OpenCoesione è un esempio-pilota che ha la possibilità di cambiare in modo radicale la pratica di governo nel settore. Sin dal lancio, il portale ha avuto più di 400.000 visite e interi set di dati vengono scaricati da circa 100 utenti ogni mese.

In aggiunta, l'OpenCoesione ha lanciato iniziative e corsi di formazione per favorire il riutilizzo dei dati disponibili da parte di giornalisti, società civile, ricercatori e cittadini. Il team OpenCoesione ha anche preso parte attivamente a varie iniziative promosse dalla comunità open data, non solo per diffondere l'iniziativa e incoraggiare il riutilizzo dei dati, ma anche per sviluppare una cultura di apertura e "co-pianificazione", con l'obiettivo di rispondere alle esigenze degli stakeholder. Durante i principali eventi, ad esempio, sono state presentate relazioni e casi in cui i dati di OpenCoesione sono stati utilizzati per il "monitoraggio civico" dei progetti, comprese le visite in loco dei cittadini ai servizi finanziati. L'impulso e lo spirito del progetto provenivano da Fabrizio Barca, Ministro per la Coesione territoriale (2011-2013). [opencoesione.gov.it](http://opencoesione.gov.it) è stato definito dal Ministro come "un radicale cambiamento di ritmo nel comunicare con i cittadini in modo trasparente e onesto. Uno strumento indispensabile per promuovere una maggiore partecipazione".

#### Azioni future

È necessario ulteriore lavoro per rafforzare l'impatto e la portata dell'iniziativa. Il ricercatore IRM suggerisce che nel prossimo piano d'azione venga previsto un nuovo impegno in modo da includere la pubblicazione dei dati relativi ai progetti dei Fondi

Strutturali e ai progetti di coesione, anche per il periodo di programmazione 2007-2013 (oltre che per il periodo 2000-2006). A tal fine, il rafforzamento e l'ampliamento della rete di funzionari pubblici coinvolti nell'iniziativa dovrebbe essere considerato una priorità.

---

<sup>xix</sup> Reggi, Luigi. 2012. OpenCoesione: here it comes the Wiki Regional Policy. <http://bit.ly/1bi4zxs>

#### 4. Misurazione e riduzione dei costi

*Con il decreto-legge Semplifica Italia dell'inizio del 2012 è stato lanciato un ulteriore programma che rinnova l'impegno a misurare e ridurre i costi consultando le organizzazioni di cittadini e imprese per il periodo che va fino al 2015. La consultazione delle categorie interessate non è promossa solo per semplificare la regolazione esistente, ma anche per quella futura: lo Statuto delle imprese, approvato dal Parlamento al termine del 2011, prevede infatti che anche per i nuovi interventi legislativi siano consultate le organizzazioni degli stakeholders per quanto concerne la valutazione ex ante di impatto burocratico delle nuove normative.*

Descrizione dell'impegno						
Responsabilità	Istituzione guida	Dipartimento della Funzione Pubblica (DFP)				
	Istituzioni di supporto	Dipartimento della Funzione Pubblica (DFP)				
	Punto di contatto specificato?	No				
Specificità e misurabilità		Bassa (il linguaggio dell'impegno descrive un'attività che può essere costruita come misurabile attraverso l'interpretazione da parte del lettore)				
Rilevanza	Grandi sfide OGP	Non specificato				
	Valori OGP	Accesso all' Informazione	Partecipazione Civica	Responsabilità	Tecnologia & Innovazione per Trasp. & Resp.	Nessuno
			√			
Ambizione						
Nuovo o pre-esistente?		Impatto potenziale				
Pre-esistente		Moderato (l'impegno è un significativo passo in avanti nell'area di riferimento, ma rimane limitata la portata e lo scopo)				
Livello di completamento						
Data di inizio:	Data finale:	Completamento attuale		Limitato		
Non specificato	Non specificato	Completamento previsto		Nessuna data o scadenza collegati o desumibili		
Azioni future						
Ulteriore lavoro sull'attuazione di base						

### Che cosa è accaduto?

Dato il basso livello di dettaglio di questo impegno, la sua realizzazione è difficile da misurare.

Il testo dell'impegno non definisce i beneficiari delle azioni volte a ridurre i costi.

Secondo l'autovalutazione del governo, l'impegno è stato raggiunto attraverso la creazione di quattro consultazioni on-line specifiche (descritte di seguito). Queste consultazioni sono state in gran parte effettuate prima del piano d'azione e sono state imposte dagli obblighi comunitari dell'Italia volti a conseguire l'obiettivo di ridurre i costi amministrativi del 25% entro il 2012.

La prima consultazione online è stata chiamata "Burocrazia: Diamoci un Taglio". Lanciata nel 2010 e conclusasi il 31 agosto 2013, l'iniziativa ha permesso ai cittadini e alle imprese di segnalare questioni burocratiche e proporre soluzioni. Sono giunte un totale di 2.142 segnalazioni.

La seconda consultazione faceva parte del programma del governo per misurare e ridurre i costi amministrativi tra il 2010 e il 2012.

La terza consultazione è stata chiamata "Semplifica PA. Libera le Risorse" ed è stata effettuata dal Dipartimento della Funzione Pubblica tra il 19 ottobre e il 18 dicembre 2012. Anche se il governo ha incluso quest'ultima come una consultazione pubblica con i cittadini e il settore privato, essa era esclusivamente indirizzata a dipendenti pubblici, con l'obiettivo di individuare le procedure amministrative più costose. Sono state ricevute un totale di 221 risposte.<sup>xx</sup>

Un'ulteriore consultazione pubblica era in corso – come descritto dall'auto-valutazione del governo – nel periodo che va da ottobre 2013 a dicembre 2013 ed è stata denominata "100 procedure da semplificare". L'iniziativa mirava a individuare le prime 100 procedure che necessitano di una semplificazione, chiedendo alle imprese e ai cittadini di compilare due questionari.<sup>xxi</sup>

### Quale importanza aveva?

Le consultazioni esistevano prima della partecipazione in Italia a OGP e l'inclusione di questo impegno nel piano d'azione non amplia gli sforzi del governo oltre la normale amministrazione. Inoltre, essa non ha motivato il governo a trasformare radicalmente il modo in cui il pubblico viene consultato.

Secondo la valutazione indipendente del piano d'azione italiano presentato da alcune organizzazioni della società civile, il governo non è riuscito a fornire informazioni essenziali sulla metodologia e la selezione dei soggetti coinvolti e nessuna consultazione rilevante ha avuto luogo.

### Azioni future

Il governo ha riconosciuto che le consultazioni pubbliche svolgono un ruolo centrale nel miglioramento della regolamentazione in settori importanti. Pertanto, data la mancanza di consultazioni pubbliche, è necessario un ulteriore lavoro sulla realizzazione di base di questo impegno. Se il governo prevede anche questo impegno nel prossimo piano d'azione, il ricercatore IRM suggerisce una serie di azioni per migliorare il processo di consultazione e la qualità dei suoi risultati:

- Aprire il processo decisionale ad una vasta gamma di parti interessate;
- Fornire indicazioni chiare su come saranno presi in considerazione i risultati da parte dei soggetti decisori responsabili dell'attuazione;
- I soggetti interessati devono essere informati in anticipo della possibilità di prendere parte alla consultazione;
- Le parti interessate dovrebbero essere autorizzate ad accedere alle informazioni detenute dal governo e pertinenti agli argomenti in esame; esse dovrebbero inoltre essere messe a disposizione prima della consultazione;
- Al fine di migliorare il processo di consultazione, il governo dovrebbe prendere in considerazione l'adozione di un'unica piattaforma per le consultazioni.

---

<sup>xx</sup> <http://bit.ly/17N0EWg>

<sup>xxi</sup> <http://bit.ly/IoXRJb>

## 5. Come fare per... (Iniziativa per promuovere la trasparenza sui siti della PA)

*Avvio dell'iniziativa del Governo "Come fare per ...", che intende promuovere trasparenza sui siti internet delle PA per quanto riguarda tutte le informazioni relative all'erogazione dei servizi e delle procedure amministrative. Con una direttiva del Ministro per la Pubblica Amministrazione e la Semplificazione, prevista per la prima metà del 2012, saranno indicate le modalità di pubblicazione, in una sezione immediatamente raggiungibile dalla home page di ciascuna amministrazione (identificata con il logo "Come fare per...") di schede esplicative dettagliate sui servizi e sui procedimenti di competenza. I cittadini dovranno poter accedere direttamente agli uffici dell'amministrazione, evitando i percorsi di prima informazione ("come si ottiene quel documento?").*

Descrizione dell'impegno						
Responsabilità	Istituzione guida	Dipartimento della Funzione Pubblica (DFP)				
	Istituzioni di supporto	Dipartimento della Funzione Pubblica (DFP)				
	Punto di contatto specificato?	No				
Specificità e misurabilità		Media (il linguaggio dell'impegno descrive un'attività che è oggettivamente verificabile, ma non contiene tappe o risultati specifici)				
Rilevanza	Grandi sfide OGP	Non specificato				
	Valori OGP	Accesso all' Informazione	Partecipazione Civica	Responsabilità	Tecnologia & Innovazione per Trasp. & Resp.	Nessuno
		√				
Ambizione						
Nuovo o pre-esistente?		Impatto potenziale				
Pre-esistente		Moderato (l'impegno è un significativo passo in avanti nell'area di riferimento, ma rimangono limitati la portata e lo scopo)				
Livello di completamento						
Data di inizio:	Data finale:	Completamento attuale		Non iniziato		
Non specificato	Non specificato					

		<b>Completamento previsto</b>	Sostanziale
<b>Azioni future</b>			
Revisione dell'impegno in modo che sia maggiormente raggiungibile e misurabile			

#### Che cosa è accaduto?

Questo impegno non è stato raggiunto. Tuttavia, secondo il rapporto di autovalutazione del governo, l'intento generale di promuovere la trasparenza è stato raggiunto attraverso l'introduzione del Decreto Trasparenza (D.Lgs. 33 del 2013), un quadro giuridico complessivo che stabilisce un principio generale di trasparenza e di piena accessibilità delle informazioni riguardanti l'organizzazione e le attività del governo. Inoltre, secondo il rapporto di autovalutazione del governo, l'inclusione del diritto di "accesso civico" ha allineato l'Italia ai principi dei *freedom of information act*.

Le organizzazioni della società civile e gli esperti intervistati dal ricercatore IRM erano fortemente in disaccordo con la valutazione del governo. Infatti, secondo entrambi, sebbene il decreto sulla trasparenza abbia introdotto disposizioni per una maggior trasparenza su aspetti rilevanti delle procedure e delle attività del governo, questo non può essere considerato equivalente ad una legge sulla libertà di accesso all'informazione in linea con i principi del *freedom of information act*.<sup>xxii</sup>

Da aggiungere poi che vi è una distinzione importante tra una legge che consente l'accesso alle informazioni detenute dalla pubblica amministrazione e le misure che rendono attivamente meno impenetrabile al pubblico le procedure burocratiche della pubblica amministrazione. Anche qualora la legge fosse vista come equivalente ad un *freedom of information act*, nella pratica tale legge avrebbe un impatto molto maggiore se effettivamente accompagnata da misure simili a 'Come fare per....'.

#### Quale importanza aveva?

Secondo le normative preesistenti, le informazioni su come accedere ai servizi pubblici devono essere pubblicamente disponibile sui siti internet di tutti i dipartimenti governativi e di altri enti e organismi pubblici. In questo contesto, l'impegno non amplia l'attività di governo al di là della prassi ordinaria.

#### Azioni future

In seguito a tali rilevazioni, il ricercatore IRM suggerisce che si intraprenda una revisione significativa per l'impegno e che venga riformulato in modo tale che le attività proposte per la sua attuazione siano chiaramente articolate, identificabili e quindi misurabili.

Il passo successivo dovrebbe essere quello di considerare un unico punto di contatto per i cittadini che hanno bisogno di informazioni su come accedere ai servizi pubblici.

<sup>xxii</sup> <http://commenta.formez.it/ch/ogp/>

## 6. Sviluppo quantitativo e qualitativo delle relazioni con i cittadini e gli stakeholder della PA

*Impulso all'attuazione del decreto legislativo 150/2009, che prevede lo sviluppo qualitativo e quantitativo delle relazioni con i cittadini, i soggetti interessati, gli utenti e i destinatari dei servizi, puntando in particolare sull'avvio di iniziative di empowerment dei cittadini che mirino ad elevare il livello qualitativo dell'interazione e del dialogo tra cittadini, stakeholders e istituzioni pubbliche.*

Descrizione dell'impegno						
Responsabilità	Istituzione guida	Non specificato				
	Istituzioni di supporto	Non specificato				
	Punto di contatto specificato?	No				
Specificità e misurabilità		Nessuna (il linguaggio dell'impegno non contiene tappe o risultati verificabili)				
Rilevanza	Grandi sfide OGP	Miglioramento dei servizi pubblici				
	Valori OGP	Accesso all' Informazione	Partecipazione Civica	Responsabilità	Tecnologia & Innovazione per Trasp. & Resp.	Nessuno
			√			
Ambizione						
Nuovo o pre-esistente?		Impatto potenziale				
Pre-esistente		Moderato (l'impegno è un significativo passo in avanti nell'area di riferimento, ma rimangono limitati la portata e lo scopo)				
Livello di completamento						
Data di inizio:	Data finale:	Completamento attuale		Limitato		
Non specificato	Non specificato	Completamento previsto		Nessuna data o scadenza collegati o desumibili		
Azioni future						
Revisione dell'impegno in modo che sia maggiormente raggiungibile e misurabile						

### Che cosa è accaduto?

Secondo il rapporto di autovalutazione del governo, nel 2012 e durante il primo semestre 2013, il governo ha dato vita ad una serie di iniziative a supporto dell'ascolto dei cittadini e ha promosso delle metodologie partecipative: in particolare, oltre 100 progetti di gestione della soddisfazione degli utenti sono stati portati avanti all'interno dell'iniziativa MiglioraPA.<sup>xxiii</sup> Ad esempio, lo strumento online "Mettiamoci La Faccia" ha consentito agli utenti di valutare i servizi pubblici attraverso l'uso di simboli chiamati *emoticons*. Secondo i dati forniti dal governo, sono stati registrati circa 1 milione e 400 mila *emoticons* tra gennaio e maggio 2013.

### Quale importanza aveva?

Questo impegno non estende la pratica amministrativa di governo oltre il consueto. Il testo dell'impegno omette di specificare eventuali attività misurabili che possano fornire una chiara prova della sua attuazione. Infatti le iniziative incluse nell'autovalutazione erano già in vigore prima dello sviluppo del piano d'azione e questo comprova che l'impegno in oggetto non ha ampliato la pratica di governo sul tema.

### Azioni future

Il ricercatore IRM raccomanda una revisione significativa dell'impegno, in modo che le attività connesse alla sua attuazione siano identificabili e quindi misurabili. Nella sua forma attuale l'impegno non ha un legame diretto con i valori OGP. Al fine di migliorare la partecipazione dei cittadini il governo dovrebbe:

- Elaborare strategie di ampia consultazione con le diverse parti interessate;
- Mirare a elaborare collettivamente orientamenti, strumenti e proposte per lo sviluppo di nuovi processi di consultazione pubblica.

---

<sup>xxiii</sup> <http://www.qualitapa.gov.it/iniziative-in-corso/migliorapa/>

## 7. Facilitare la pubblicazione e il ri-uso di dati pubblici

*Modificare la legislazione nazionale a includere disposizioni volte ad agevolare la pubblicazione e riutilizzo dei dati pubblici, anche attraverso la definizione di processi automatizzati (es. "aperto di default").*

Descrizione dell'impegno						
Responsabilità	Istituzione guida	Dipartimento Funzione Pubblica (DPF)				
	Istituzioni di supporto	Dipartimento Funzione Pubblica (DPF)				
	Punto di contatto specificato?	No				
Specificità e misurabilità		Media (il linguaggio dell'impegno descrive un'attività che è oggettivamente verificabile, ma non contiene tappe o risultati specifici)				
Rilevanza	Grandi sfide OGP	Non specificato				
	Valori OGP	Accesso all' Informazione	Partecipazione Civica	Responsabilità	Tecnologia & Innovazione per Trasp. & Resp.	Nessuno
		√				
Ambizione						
Nuovo o pre-esistente?		Impatto potenziale				
Pre-esistente		Moderato (l'impegno è un significativo passo in avanti nell'area di riferimento, ma rimane limitata la portata e lo scopo)				
Livello di completamento						
Data di inizio:	Data finale:	Completamento attuale		Completo		
Non specificato	Non specificato	Completamento previsto		Nessuna data o scadenza collegati o desumibili		
Azioni future						
Nuovo impegno basato sull'implementazione esistente						

### Che cosa è accaduto?

L'impegno è stato raggiunto in quanto il governo ha introdotto il decreto legislativo 179/2012. Il decreto prevede nuove norme per facilitare la diffusione delle pratiche di governo aperto e rendere più facile l'accesso e la condivisione dei dati pubblici con l'introduzione del principio "open by default". A meno che diversamente stabilito dalla

legge, dal 18 marzo 2013 i dati pubblicati dalla pubblica amministrazione devono essere rilasciati in formato aperto insieme alle condizioni di licenza d'uso appropriate. Inoltre, il decreto ha definito i dati aperti come dati che possono essere riutilizzati a fini commerciali e che devono essere accessibili gratuitamente.

Secondo tale decreto, i servizi pubblici a tutti i livelli di governo devono istituire sui loro siti web una sezione dedicata per pubblicare dati e set di dati, assieme alle norme in materia di riutilizzo. Tuttavia secondo le organizzazioni della società civile consultate dal ricercatore IRM, nessuna delle disposizioni estende la predetta formula ai nuovi set di dati, bensì le limita ai set di dati relativi al decreto sulla trasparenza (33/2013).

In aggiunta le pubbliche amministrazioni richiedenti la fornitura di prodotti o servizi a privati sono tenute a raccogliere e consentire l'accesso ai dati, meta-dati e database sviluppati durante il processo.

Tutte le attività delle autorità pubbliche sono valutate rispetto al fine di garantire il diritto di accesso on-line e riutilizzo dei dati pubblici. A giudizio del ricercatore IRM, la dicitura "public management performance" non è stata tradotta correttamente nella versione inglese dell'auto-valutazione, in quanto dovrebbe essere intesa come "principio generale". L'operato dei funzionari pubblici deve essere valutato prendendo in considerazione il loro impegno e le attività svolte per garantire i diritti di accesso on-line e riutilizzo dei dati pubblici; ciò implica anche che ogni dipartimento governativo svolga tale valutazione delle prestazioni dei funzionari.

#### Quale importanza aveva?

Le proposte ufficiali per la pubblicazione e riutilizzo dei dati pubblici secondo il principio "open by default" esistevano prima che l'impegno venisse incorporato nel piano d'azione. Le linee operative sono state adottate nel luglio 2013.

Gli stakeholder hanno criticato la mancanza di investimento e di visione strategica, e l'assenza di un chiaro piano per dare priorità ai set di dati sulla base del criterio del pubblico interesse. Essi hanno inoltre suggerito l'inserimento di un più forte impegno che assicuri il rilascio obbligatorio di tutti i dati pubblici.<sup>xxiv</sup>

#### Passi futuri

Secondo quanto emerso, nel caso in cui questo impegno venga incluso nel prossimo piano d'azione, il ricercatore IRM raccomanda che il governo prenda in considerazione i punti seguenti:

- Applicare il principio "open by default" a tutti i dati già pubblicati, anche nel formato dei dati non aperto;
- Sviluppare un piano di rilascio dei dati in consultazione con la società civile e il settore privato;
- Impostare scadenze chiare per la divulgazione di dati rilevanti.

## ***8. Potenziare il portale nazionale dei dati aperti ([www.dati.gov.it](http://www.dati.gov.it))***

Potenziare il portale nazionale dei dati aperti [www.dati.gov.it](http://www.dati.gov.it).

<b>Descrizione dell'impegno</b>						
<b>Responsabilità</b>	<b>Istituzione guida</b>	Dipartimento della Funzione Pubblica (DFP)				
	<b>Istituzioni di supporto</b>	Formez PA				
	<b>Punto di contatto specificato?</b>	No				
<b>Specificità e misurabilità</b>		Bassa (il linguaggio dell'impegno descrive un'attività che può essere costruita come misurabile attraverso l'interpretazione da parte del lettore)				
<b>Rilevanza</b>	<b>Grandi sfide OGP</b>	Non specificato				
	<b>Valori OGP</b>	<b>Accesso all' Informazione</b>	<b>Partecipazione Civica</b>	<b>Responsabilità</b>	<b>Tecnologia &amp; Innovazione per Trasp. &amp; Resp.</b>	<b>Nessuno</b>
		√				
<b>Ambizione</b>						
<b>Nuovo o pre-esistente?</b>		<b>Impatto potenziale</b>				
Pre-esistente		Minore (l'impegno è un passo incrementale, ma positivo nel settore pertinente)				
<b>Livello di completamento</b>						
<b>Data di inizio:</b> Non specificato	<b>Data finale:</b> Non specificato	<b>Completamento attuale</b>		Limitato		
		<b>Completamento previsto</b>		Nessuna data o scadenza collegati o desumibili		
<b>Azioni future</b>						
Revisione dell'impegno per renderlo maggiormente raggiungibile e misurabile						

#### Che cosa è accaduto?

Il testo di questo impegno non è abbastanza specifico per valutare se l'impegno sia stato raggiunto oppure no. Il rapporto di autovalutazione del governo ha affermato una parziale attuazione a seguito di una serie di attività organizzate, tra cui:

- 29 webinar sui dati aperti e di governo effettuati tra febbraio 2012 e aprile 2013, a cui hanno partecipato oltre 2.000 utenti;
- La creazione della raccolta automatica e del sistema di catalogazione dei dati rilasciati dalle amministrazioni pubbliche italiane che sono state implementate

anche per raccogliere tutti i set di dati pubblicati nei cataloghi delle regioni, delle città e delle amministrazioni centrali;

- L'aumento del numero di set di dati catalogati nel portale dati.gov.it. Sebbene il numero sia aumentato, il numero totale dei set di dati disponibili è ancora limitato.<sup>xxv</sup>

Le parti interessate intervistate hanno confermato che alcune azioni sono state intraprese, ma erano in gran parte critiche per la mancanza di iniziative per stabilire le priorità di apertura dei set di dati di interesse pubblico.

#### **Quale importanza aveva?**

Secondo le organizzazioni intervistate dal ricercatore IRM, il portale dati.gov.it è una delle iniziative finora più promettenti. Tuttavia, dati i vincoli di bilancio, la portata e le dimensioni delle sue azioni rimangono limitati. Se adeguatamente supportato, il portale potrebbe essere un cambiamento significativo nel modo in cui il governo pubblica i dati aperti.

#### **Azioni future**

Il ricercatore IRM raccomanda che l'impegno venga riformulato con tappe e scadenze concrete. Nella sua forma attuale, qualsiasi minore sviluppo o il rilascio di qualsiasi set di dati potrebbero essere considerati come un miglioramento del portale.

Sulla base dei risultati ottenuti finora, il ricercatore IRM raccomanda di rafforzare la capacità del portale, al fine di farlo scalare e renderlo così il punto di riferimento principale per il rilascio e l'accesso ai set di dati di interesse pubblico.

---

<sup>xxiv</sup> <http://commenta.formez.it/ch/ogp/>

<sup>xxv</sup> ODI, World Wide Web Foundation, 2013. Open Data Barometer 2013: <http://bit.ly/1c5qnLe>

## 9. Promuovere standard nazionali per i dati aperti

*Promuovere standard nazionali per i dati aperti, da definire in raccordo con il portale paneuropeo per i dati aperti.*

Descrizione dell'impegno						
Responsabilità	Istituzione guida	Agenzia per l'Italia Digitale (AGID)				
	Istituzioni di supporto	Agenzia per l'Italia Digitale (AGID)				
	Punto di contatto specificato?	No				
Specificità e misurabilità		Bassa (il linguaggio dell'impegno descrive un'attività che può essere ricostruita come misurabile attraverso l'interpretazione)				
Rilevanza	Grandi sfide OGP	Non specificato				
	Valori OGP	Accesso all' Informazione	Partecipazione Civica	Responsabilità	Tecnologia & Innovazione per Trasp. & Resp.	Nessuno
		√			√	
<b>Ambizione</b>						
Nuovo o pre-esistente?		<b>Impatto potenziale</b>				
Pre-esistente		Trasformativo (l'impegno consiste in una riforma che potrebbe trasformare la prassi amministrativa nel settore di riferimento)				
<b>Livello di completamento</b>						
Data di inizio:	Data finale:	<b>Completamento attuale</b>		Limitato		
Non specificato	Non specificato	<b>Completamento previsto</b>		Nessuna data o scadenza allegata o deducibile		
<b>Azioni future</b>						
Revisione dell'impegno per renderlo maggiormente raggiungibile e misurabile						

### Che cosa è accaduto?

È stato registrato un limitato progresso nella realizzazione di questo impegno. La stessa relazione di auto-valutazione del governo conferma un'implementazione parziale.

Al fine di promuovere l'adozione delle tecnologie digitali e i dati aperti in tutto il paese, l'Italia ha introdotto il Decreto Legislativo n. 179/2012 che ha istituito una nuova istituzione, l'AGID (Agenzia per l'Italia Digitale). Secondo l'autovalutazione, tra i suoi

compiti principali figurano la semplificazione e condivisione delle informazioni tra enti pubblici e dipartimenti, la promozione dell'innovazione nei servizi pubblici, la trasparenza amministrativa, la cooperazione tra il settore pubblico e privato e la responsabilità degli operatori economici.

Le linee guida sull'utilizzo dei dati governativi sono state adottate da AGID nel luglio 2013<sup>xxvi</sup>. Secondo AGID, le amministrazioni pubbliche sono tenute a intraprendere un processo di interoperabilità standardizzato a livello nazionale al fine di produrre e rilasciare i dati pubblici; questo deve avvenire identificando modelli operativi e organizzativi, individuando norme tecniche, buone prassi e formulando raccomandazioni su costi e licenze.

#### Quale importanza aveva?

Le parti interessate hanno contestato il modo in cui il governo ha lavorato finora allo sviluppo di standard nazionali e ha chiesto al governo di adottare standard internazionali, al fine di garantire una maggiore interoperabilità.

Dal momento che le linee guida non sono state attuate al momento della stesura della presente relazione, i suoi potenziali risultati rimangono poco chiari. Le parti interessate hanno espresso la necessità di un impegno più forte, che dovrebbe essere sviluppato con il coinvolgimento del settore privato.<sup>xxvii</sup>

#### Azioni future

Il ricercatore IRM suggerisce di riformulare l'impegno con tappe chiare per lo sviluppo e la messa a punto di standard e linee guida. Andrebbe inoltre presa in considerazione una vasta consultazione con la società civile e il settore privato.

---

<sup>xxvi</sup> <http://archivio.digitpa.gov.it/fruibilita-del-dato>

<sup>xxvii</sup> <http://commenta.formez.it/ch/ogp/>

## 10. Contest Nazionale sugli Open Data

*Istituire, con cadenza annuale, un contest nazionale per il riuso creativo dei dati pubblici.*

Descrizione dell'impegno						
Responsabilità	Istituzione guida	Dipartimento della Funzione Pubblica (DFP)				
	Istituzioni di supporto	Formez PA				
	Punto di contatto specificato?	No				
Specificità e misurabilità		Media (il linguaggio dell'impegno descrive un'attività che è oggettivamente verificabile, ma non contiene tappe o risultati specifici)				
Rilevanza	Grandi sfide OGP	Non specificato				
	Valori OGP	Accesso all' Informazione	Partecipazione Civica	Responsabilità	Tecnologia & Innovazione per Trasp. & Resp.	Nessuno
		√			√	
Ambizione						
Nuovo o pre-esistente?		Impatto potenziale				
Pre-esistente		Moderato (l'impegno è un significativo passo in avanti nell'area di riferimento, ma rimane limitata la portata e lo scopo)				
Livello di completamento						
Data di inizio:	Data finale:	Completamento attuale		Non iniziato		
Non disponibile	Non disponibile	Completamento previsto		Completo		
Azioni future						
Ulteriore lavoro per l'implementazione di base						

### Che cosa è accaduto?

L'impegno di organizzare un concorso annuale non è stato mantenuto. Si basava su un'iniziativa precedente, volta a promuovere l'uso dei dati pubblici aperti, sponsorizzato dal governo.<sup>xxviii</sup>

L'auto-valutazione del governo afferma che le amministrazioni locali hanno lanciato diversi concorsi per sviluppare applicazioni utilizzando i dati del governo aperto. Tuttavia, queste erano iniziative autonome già in atto, che quindi non hanno esteso le attività di governo oltre la prassi ordinaria.

Non ci sono indicazioni che una nuova iniziativa nazionale in tal senso sarà lanciata nuovamente.

### Quale importanza aveva?

Secondo alcune organizzazioni della società civile, tra tutti, tale impegno è considerato il più rilevante. La sua realizzazione consentirebbe all'Italia di ridurre la mancanza di opportunità formative per consentire ai cittadini di svolgere un'azione di controllo sul governo attraverso le tecnologie digitali e i dati aperti. Concorsi su larga scala potrebbero essere in grado di dimostrare il valore economico e sociale di dati aperti, coinvolgere i cittadini e promuovere una cultura di maggior apertura e collaborazione.

### Avanzamento

Il ricercatore IRM raccomanda un'intensificazione del lavoro nella direzione dell'attuazione di base di questo impegno. Se questo impegno venisse incluso nel prossimo piano d'azione, il governo dovrebbe pensare di investire risorse adeguate per organizzare una serie di iniziative di dati aperti in diverse parti del paese in modo regolare. Secondo il parere del ricercatore IRM i concorsi di idee sui dati aperti potrebbero:

- Concentrarsi su questioni di interesse pubblico;
- Coinvolgere un'ampia gamma di parti interessate;
- Essere organizzate in diverse parti del paese;
- Informare i cittadini;
- Sviluppare e sperimentare nuovi modi per i cittadini di partecipare a forme di controllo diffuso sull'operato del governo;
- Sviluppare e sperimentare nuovi modi per il governo di consentire accesso alle informazioni governative.

Senza un adeguato accesso alle informazioni, i cittadini non possono prendere decisioni informate. Un chiaro impegno da parte della pubblica amministrazione di agire sui risultati di queste iniziative su larga scala, potrebbe contribuire a ripristinare la fiducia dei cittadini nel governo.

## 11. Stesura del piano nazionale per le comunità intelligenti

Stesura del Piano nazionale per le comunità intelligenti.

Descrizione dell'impegno						
Responsabilità	Istituzione guida	Ministero dell'Istruzione, Università e Ricerca (MIUR)				
	Istituzioni di supporto	Ministero dell'Istruzione, Università e Ricerca (MIUR)				
	Punto di contatto specificato?	No				
Specificità e misurabilità		Alta (Il linguaggio dell'impegno offre tappe e scadenze chiare, misurabili e verificabili per realizzare l'impegno)				
Rilevanza	Grandi sfide OGP	Non specificato				
	Valori OGP	Accesso all' Informazione	Partecipazione Civica	Responsabilità	Tecnologia & Innovazione per Trasp. & Resp.	Nessuno
		√			√	
<b>Ambizione</b>						
Nuovo o pre-esistente?		<b>Impatto potenziale</b>				
Pre-esistente		Trasformativo (l'impegno consiste in una riforma che potrebbe trasformare la prassi amministrativa nel settore di riferimento)				
<b>Livello di completamento</b>						
Data di inizio: Non specificato	Data finale: Non specificato	<b>Completamento attuale</b>		Limitato		
		<b>Completamento previsto</b>		Completo		
<b>Azioni future</b>						
Ulteriore lavoro sull'attuazione di base						

### Che cosa è accaduto?

Questo impegno è stato parzialmente rispettato. L'Agenzia per l'Italia Digitale (AGID) il 23 ottobre 2012 ha pubblicato un documento "Architettura per le Comunità Intelligenti"<sup>xxix</sup> che include informazioni sulla visione strategica e raccomandazioni per il Piano Nazionale.

### Quale importanza aveva?

Un piano nazionale per le comunità intelligenti che offra opportunità per la condivisione delle informazioni e la collaborazione, migliorando in tal modo l'erogazione dei servizi e

rendendo accessibile la tecnologia, ha la potenzialità di promuovere il valore OGP dell'innovazione e della tecnologia per la trasparenza e la responsabilità; tuttavia, non sono state prese misure significative per sviluppare tale piano. Al momento della stesura della presente relazione, alcuni stakeholder intervistati dal ricercatore IRM hanno confermato che tale piano non è stato adottato.

#### **Azioni future**

Se il governo fosse intenzionato a includere questo impegno nel prossimo piano d'azione, il ricercatore IRM raccomanda che venga riformulato come "Sviluppo e presentazione di un piano strategico per le comunità intelligenti". Il nuovo impegno dovrebbe avere scadenze e obiettivi chiari che migliorino la possibilità di valutarne i progressi nel tempo.

---

<sup>xxix</sup> <http://archivio.digitpa.gov.it/smart-city-pa-consultazione-pubblica-dello-schema-documento>

## 12. Consultazione pubblica su nuove policy e normative

Utilizzare metodi di consultazione dei cittadini per scelte di nuove policy e per l'adozione di nuove normative.

Descrizione dell'impegno						
Responsabilità	Istituzione guida	Ministero dell'Istruzione, Università e Ricerca (MIUR)				
	Istituzioni di supporto	Ministero dell'Istruzione, Università e Ricerca (MIUR)				
	Punto di contatto specificato?	No				
Specificità e misurabilità		Bassa (il linguaggio dell'impegno descrive un'attività che può essere ricostruita come misurabile attraverso l'interpretazione)				
Rilevanza	Grandi sfide OGP	Partecipazione pubblica				
	Valori OGP	Accesso all'Informazione	Partecipazione Civica	Responsabilità	Tecnologia & Innovazione per Trasp. & Resp.	Nessuno
				√		
<b>Ambizione</b>						
Nuovo o pre-esistente?		<b>Impatto potenziale</b>				
Pre-esistente		Moderato (l'impegno è un significativo passo in avanti nell'area di riferimento, ma rimane limitata la portata e lo scopo)				
<b>Livello di completamento</b>						
Data di inizio:	Data finale:	<b>Completamento attuale</b>		Limitato		
Non specificato	Non specificato	<b>Completamento previsto</b>		Nessuna scadenza allegata o deducibile		
<b>Azioni future</b>						
Revisione dell'impegno per renderlo maggiormente raggiungibile e misurabile						

### Che cosa è accaduto?

Il testo dell'impegno rende difficile valutarne lo stato di realizzazione, in quanto non risulta chiaro se si tratta di un piano, di un'azione, o di entrambi.

L'autovalutazione indica che sono state intraprese diverse iniziative. In particolare, [partecipa.gov.it](http://partecipa.gov.it) ha comportato un aumento del numero di partecipanti in diverse consultazioni pubbliche on-line.

### Quale importanza aveva?

Sono state effettuate una serie di nuove consultazioni con i cittadini in materia di nuove politiche e nuove normative utilizzando la piattaforma [partecipa.gov.it](http://partecipa.gov.it). Secondo l'autovalutazione, sono pervenuti 550.000 contributi durante la consultazione sulla revisione della spesa governativa. L'autovalutazione afferma inoltre che [partecipa.gov.it](http://partecipa.gov.it) è destinato a diventare un "punto di riferimento per i cittadini e le istituzioni per tutte le iniziative di partecipazione gestite a livello centrale".

Sebbene queste consultazioni su piattaforme come [partecipa.gov.it](http://partecipa.gov.it) siano state accolte positivamente dalla maggior parte delle organizzazioni della società civile intervistate dal ricercatore IRM, quest'ultime hanno anche espresso la necessità di una maggiore chiarezza su metodologie, linee guida e indicazioni su come i decisori pubblici utilizzeranno i risultati di tali consultazioni. Le parti interessate hanno affermato che, sebbene [partecipa.gov.it](http://partecipa.gov.it) rappresenti un positivo passo in avanti, è prematuro affermare se esso costituisca un cambiamento significativo nel modo in cui il governo consulta le parti interessate. Il ricercatore IRM condivide l'analisi delle organizzazioni della società civile ed è del parere che sia rilevante esaminare anche quanto inclusive e partecipative siano tali consultazioni, dato che non tutti i cittadini interagiscono online.

### Azioni future

Il ricercatore IRM raccomanda che tale impegno sia riformulato con un calendario preciso e obiettivi specifici per la sua attuazione.

Dato il ruolo chiave della consultazione pubblica riconosciuta dal governo in questo impegno, se l'impegno fosse incluso nel piano di azione successiva, il processo di consultazione e la qualità dei suoi risultati potrebbero essere significativamente migliorati. Il ricercatore IRM suggerisce:

- La redazione di metodologie e linee guida complete;
- L'individuazione di indicatori chiari: in particolare, se e come i decisori politici responsabili dell'attuazione prenderanno in considerazione i risultati proposti;
- I soggetti interessati devono essere informati in anticipo della possibilità di prendere parte alla consultazione;
- Le parti interessate devono avere accesso alle informazioni pertinenti ai temi in esame prima della consultazione;
- Il governo dovrebbe utilizzare nuove formule di partecipazione pubblica, tra cui focus group, sondaggi deliberativi e comitati consultivi cittadini.<sup>xxx</sup>

---

<sup>xxx</sup> <http://bit.ly/1934QP3>

### 13. Rafforzare la partecipazione e la collaborazione nelle azioni di innovazione nei territori

*Rafforzare la partecipazione e la collaborazione nelle azioni di innovazione nei territori.*

Descrizione dell'impegno						
Responsabilità	Istituzione guida	Non specificato				
	Istituzioni di supporto	Non specificato				
	Punto di contatto specificato?	No				
Specificità e misurabilità		Nessuna (il linguaggio dell'impegno non contiene tappe o risultati verificabili)				
Rilevanza	Grandi sfide OGP	Partecipazione pubblica				
	Valori OGP	Accesso all' Informazione	Partecipazione Civica	Responsabilità	Tecnologia & Innovazione per Trasp. & Resp.	Nessuno
			√			
Ambizione						
Nuovo o pre-esistente? Nuovo		Impatto potenziale Minore (l'impegno è un passo incrementale, ma positivo nel settore di riferimento)				
Livello di completamento						
Data di inizio: Non specificato	Data finale: Non specificato	Completamento attuale		Non iniziato		
		Completamento previsto		Nessuna scadenza allegata o deducibile		
Azioni future						
Abbandono dell'impegno						

### **Che cosa è accaduto?**

L'autovalutazione non include alcuna informazione sui progressi compiuti in questo impegno. In aggiunta, gli stakeholder intervistati dal ricercatore IRM sono stati critici sulla mancanza di specificità e visione strategica che il testo dell'impegno rivela.

### **Quale importanza aveva?**

Il testo dell'impegno era vago e ha reso impossibile la sua valutazione: ad esempio, il testo originario non definiva se l'impegno fosse stato inteso come un piano, un'azione, o entrambi. La sua rilevanza rispetto ai valori OGP potrebbe essere migliorata attraverso la presenza di obiettivi e scadenze, così come informazioni sulla natura innovativa delle specifiche azioni che il governo intende intraprendere.

### **Avanzamento**

Il ricercatore IRM raccomanda che tale impegno sia abbandonato in quanto è troppo vago nella sua forma attuale e non consente alcuna riformulazione. Potrebbe essere adottato un nuovo impegno che articoli chiaramente le attività proposte e fissi scadenze e obiettivi specifici che possano essere identificati e misurati.

## 14. Aprire nuovi ambiti di sviluppo ed erogazione dei servizi pubblici

*Aprire nuovi ambiti di sviluppo ed erogazione dei servizi pubblici.*

Descrizione dell'impegno						
Responsabilità	Istituzione guida	Non specificato				
	Istituzioni di supporto	Non specificato				
	Punto di contatto specificato?	No				
Specificità e misurabilità		Nessuna (il linguaggio dell'impegno non contiene tappe o risultati verificabili)				
Rilevanza	Grandi sfide OGP	Non specificato				
	Valori OGP	Accesso all' Informazione	Partecipazione Civica	Responsabilità	Tecnologia & Innovazione per Trasp. & Resp.	Nessuno
						√
Ambizione						
Nuovo o pre-esistente?		Impatto potenziale				
Nuovo		Nessuno (l'impegno mantiene lo status quo)				
Livello di completamento						
Data di inizio:	Data finale:	Completamento attuale		Non iniziato		
Non specificato	Non specificato	Completamento previsto		Nessuna scadenza o tappa allegata o deducibile		
Azioni future						
Abbandono dell'impegno e adozione di uno nuovo						

### Che cosa è accaduto?

L'autovalutazione non include informazioni sui progressi compiuti in questo impegno. Le parti interessate intervistate dal ricercatore IRM sono state critiche sulla mancanza di specificità e visione strategica che rivela il testo dell'impegno.

### Quale importanza aveva?

La vaghezza del testo dell'impegno ha reso impossibile la sua valutazione. Ad esempio, come per l'impegno precedente non era chiaro dal testo originario se l'impegno fosse stato

inteso come un piano, un'azione, o entrambi. L'impegno non articola in modo chiaro quali tra i valori fondamentali di trasparenza, partecipazione e responsabilità intenda promuovere o realizzare. Per valutare la pertinenza dell'impegno rispetto a OGP, dovrebbe essere formulato in modo chiaro e specificare le nuove aree di servizi pubblici su cui il governo vuole concentrarsi.

#### **Azioni future**

Il ricercatore IRM raccomanda che tale impegno sia abbandonato in quanto nella sua forma attuale è troppo vago e non consente alcuna riformulazione. Potrebbe essere adottato un nuovo impegno che articoli chiaramente le attività proposte e fissi scadenze e obiettivi specifici che possano essere identificati e misurati.

## 15. Rafforzamento delle infrastrutture ICT nelle pubbliche amministrazioni

Nella logica di questo documento programmatico il rafforzamento delle infrastrutture ICT presso le pubbliche amministrazioni è considerato un fattore abilitante del governo aperto. Saranno quindi intraprese azioni in questi settori:

1. regolazione - Implementazione del Codice amministrazione digitale e delle altre norme di e-Gov;
2. diffusione degli strumenti di e-Gov presso le imprese ed i professionisti;
3. sistema di infrastrutture: pagamenti elettronici a favore della PA, identità online, PEC - posta elettronica certificata -, firma digitale, servizi in mobilità, reti Paese.
4. piano strategico cloud computing e realizzazione in partnership pubblico - privata, di data center della PA (nelle Regioni Calabria, Basilicata, Sardegna e Molise).

Descrizione dell'impegno						
Responsabilità	Istituzione guida	AGID e MIUR				
	Istituzioni di supporto	AGID e MIUR				
	Punto di contatto specificato?	No				
Specificità e misurabilità		Bassa (il linguaggio dell'impegno descrive un'attività che può essere ricostruita come misurabile attraverso l'interpretazione)				
Rilevanza	Grandi sfide OGP	Non specificato				
	Valori OGP	Accesso all' Informazione	Partecipazione Civica	Responsabilità	Tecnologia & Innovazione per Trasp. & Resp.	Nessuno
				√	√	
Ambizione						
Nuovo o pre-esistente?		Impatto potenziale				
Pre-esistente		Moderato (l'impegno è un significativo passo in avanti nell'area di riferimento, ma rimangono limitati la portata e lo scopo)				
Livello di completamento						
Data di inizio:	Data finale:	Completamento attuale		Limitato		
non specificato	non specificato					

		<b>Completamento previsto</b>	Nessuna scadenza o tappa allegata o deducibile
<b>Azioni future</b>			
Revisione dell'impegno per renderlo maggiormente raggiungibile e misurabile			

#### Che cosa è accaduto?

Data la mancanza di chiari obiettivi e scadenze, risulta difficile valutare lo stato di realizzazione. Secondo le informazioni raccolte dal ricercatore IRM durante gli incontri con le parti interessate, nessuno degli obiettivi può considerarsi realizzato. Per ciascun obiettivo, la legislazione di riferimento (Decreto Crescita 2.0 and 83/2012 Decreto Sviluppo) deve essere seguita da norme attuative che non sono ancora state sviluppate.<sup>xxxi</sup> Il ritardo ha generato un crescente impatto negativo: primo, i cittadini non possono usare servizi pubblici basilari come il pagamento online nei loro rapporti con la pubblica amministrazione, e secondo, il settore privato non può investire nel settore digitale nonostante l'interesse di aprire il settore.

Al momento della stesura della presente relazione, gli stakeholder hanno dichiarato che l'Agenzia per l'Italia Digitale (AGID) istituita a dicembre del 2012 non era operativa. Le parti interessate attribuiscono la mancata operatività a questioni di gestione interna. Il ricercatore IRM concorda con le opinioni espresse dalle parti interessate.

#### Quale importanza aveva?

Nonostante le infrastrutture di e-gov e ICT siano state passi importanti verso una migliore erogazione dei servizi, esse non sono sufficienti a garantire l'apertura e la trasparenza delle pubbliche amministrazioni. Le iniziative del piano d'azione, per quanto preziose, non si qualificano come impegni legati ai valori OGP; pertanto, il testo dell'impegno, sebbene incentrato sulla tecnologia e l'innovazione, non riflette i rispettivi valori OGP, in quanto non esplicita il suo obiettivo di migliorare apertura e responsabilità.

#### Azioni future

Il ricercatore IRM raccomanda che tale impegno venga abbandonato o sostanzialmente riformulato in modo da renderlo più coerente con i valori OGP. Se l'Italia decide di includere un impegno che riguarda la tecnologia e l'innovazione nel prossimo piano d'azione, il ricercatore IRM suggerisce che venga riformulato al fine di includere le seguenti indicazioni:

- Offrire opportunità per la condivisione delle informazioni, la partecipazione del pubblico e la collaborazione;
- Rendere pubbliche più informazioni, in modo da permettere ai cittadini di capire le azioni che il loro governo sta intraprendendo e migliorare la capacità dei cittadini di influenzarne le decisioni;
- Rendere l'accesso alla tecnologia più equo e accessibile;
- Impegnarsi in un processo di coinvolgimento della società civile e del settore privato per individuare le pratiche efficaci e gli approcci innovativi, così da sfruttare le nuove tecnologie a favore dei cittadini e da promuovere la trasparenza nel governo;
- Sostenere l'uso della tecnologia da parte dei dipendenti pubblici e dei cittadini.

## 16. Piano strategico cloud computing e realizzazione in partnership pubblico-privata di data center della PA (nelle regioni Calabria, Basilicata, Molise and Sardegna)

*Piano strategico cloud computing e realizzazione in partnership pubblico-privata, di data center della PA (nelle Regioni Calabria, Basilicata, Sardegna e Molise).*

Descrizione dell'impegno						
Responsabilità	Istituzione guida	Dipartimento Comunicazione, Ministero per lo Sviluppo Economico				
	Istituzioni di supporto	Dipartimento Comunicazione, Ministero per lo Sviluppo Economico				
	Punto di contatto specificato?	No				
Specificità e misurabilità		Media (il linguaggio dell'impegno descrive un'attività che è oggettivamente verificabile, ma non contiene tappe o risultati specifici)				
Rilevanza	Grandi sfide OGP	Non specificato				
	Valori OGP	Accesso all' Informazione	Partecipazione Civica	Responsabilità	Tecnologia & Innovazione per Trasp. & Resp.	Nessuno
			√	√	√	
Ambizione						
Nuovo o pre-esistente?		Impatto potenziale				
Pre-esistente		Moderato (l'impegno è un significativo passo in avanti nell'area di riferimento, ma rimangono limitati la portata e lo scopo)				
Livello di completamento						
Data di inizio:	Data finale:	Completamento attuale		Non iniziato		
Non specificato	Non specificato	Completamento previsto		Completo		
Azioni future						
Ulteriore lavoro per l'attuazione di base						

### **Che cosa è successo?**

Non ci sono indicazioni che questo impegno sia stato rispettato: gli stakeholder hanno affermato che nessun piano è in fase di sviluppo e l'autovalutazione non contiene alcun riferimento su questo punto del piano.

### **Quale importanza aveva?**

La misura ha il potenziale di colmare il divario digitale e infrastrutturale che colpisce le regioni Calabria, Basilicata, Molise e Sardegna. Gli stakeholder concordano sulla necessità del provvedimento, in quanto rappresenterebbe un impatto significativo in termini di cittadinanza nelle regioni menzionate. L'interpretazione data dal governo a questo impegno va nel senso di considerarlo un modo per ridurre il divario digitale che colpisce le regioni citate e per così permettere una miglior condivisione dei dati e delle informazioni tra governo e cittadini.

### **Avanzamento**

È necessario un ulteriore lavoro sull'attuazione di base. Il ricercatore IRM raccomanda che tale impegno sia raggiunto attraverso un'ampia consultazione con gli stakeholder. In aggiunta, l'impegno potrebbe sia riguardare l'accesso dei cittadini alla tecnologia a prezzi accessibili che innovare le pratiche di interazione tra i cittadini e il governo, in modo da consentire un migliore accesso ai dati di interesse pubblico e promuovere una maggiore trasparenza nella fornitura di servizi pubblici.

Da notare che la partecipazione dei cittadini non dovrebbe essere limitata a strumenti on-line e piattaforme digitali, ma dovrebbe includere meccanismi off-line inclusivi e partecipativi.

---

<sup>xxxi</sup> <http://www.agendadigitale.eu/tabella-scadenze>

## V. AUTO-VALUTAZIONE

Il governo ha pubblicato la sua autovalutazione il 10 ottobre 2013, dieci giorni dopo il termine indicato nel piano d'azione. Il rapporto comprendeva descrizioni dettagliate dei risultati degli impegni. Tuttavia, dato che nessun impegno è stato chiaramente formulato e tutti mancavano di un calendario preciso, una vasta gamma di attività e iniziative vagamente correlate sono state incluse come prova di progresso o completamento.

Ci sono state rilevanti deviazioni dalla procedura prescritta da OGP per la redazione dell'autovalutazione. Ad esempio, limitate (e talvolta assenti) sono state le informazioni fornite sulla natura dei progressi compiuti in merito a ciascun impegno: raggiunto, parzialmente raggiunto, in corso, ritirato o non raggiunto. A volte il ricercatore IRM è stato in grado di dedurre lo stato attuale di ogni impegno attraverso un'analisi del testo. Dato ancora più importante, è che la consultazione pubblica di due settimane sull'auto-valutazione è stata effettuata in modo sbrigativo: dopo la pubblicazione dell'auto-valutazione, un numero limitato di stakeholder sono stati invitati a inviare commenti su una piattaforma online.<sup>xxxii</sup> Nessuna analisi delle osservazioni è stata inclusa nell'autovalutazione, che al momento della stesura della presente relazione, era la versione originale, prodotta prima della consultazione pubblica.

**Tabella 2: Checklist dell'auto-valutazione**

La relazione di auto-valutazione è stata pubblicata?	Sì
È stato fatto nel rispetto delle scadenze previste?	No
La relazione è disponibile nella lingua nazionale?	Sì
Secondo il parere degli stakeholder, era adeguata?	Sì
La relazione è disponibile in inglese?	Sì
Il governo ha consentito il periodo di due settimane di consultazione pubblica sulla bozza della relazione di auto-valutazione?	Sì
Sono giunti commenti e contributi?	Sì
La relazione è disponibile sul portale OGP?	Sì
La relazione di auto-valutazione include un'analisi dei risultati della consultazione pubblica?	No
La relazione copre tutti gli impegni?	No
Comprende una valutazione del completamento secondo il calendario?	No
La relazione ribadisce l'impegno all'apertura?	No

La relazione descrive il rapporto del piano d'azione con le aree delle grandi sfide?	No
--	----

---

<sup>xxxii</sup> <http://commenta.formez.it/ch/ogp/>; Also see, Italy self-assessment: <http://bit.ly/1drmfbl>; Italy CSO independent assessment: <http://bit.ly/1g5XaR4>; Public consultation's outcomes: <http://bit.ly/1edkXgS>

## VI: AZIONI FUTURE

Questa sezione pone il piano d'azione OGP in un contesto più ampio e mette in evidenza le possibili azioni future, come evidenziato nei paragrafi precedenti, nonché le priorità indicate dagli stakeholder.

### Contesto

Questa sezione evidenzia le principali sfide legate al contesto e le iniziative che non sono menzionate nel piano d'azione o nell'auto-valutazione del governo, ma che potrebbero essere rilevanti per lo sviluppo del prossimo piano d'azione. Sebbene diverse azioni positive siano state realizzate successivamente all'adesione dell'Italia a OGP, il contesto generale rende difficile l'attuazione dei principi del governo aperto.

### Accesso all'informazione

Dal 2009, una serie di nuove norme hanno introdotto diversi meccanismi di pubblicazione pro-attiva al fine di migliorare la trasparenza generale e facilitare l'accesso alle informazioni governative. Inoltre, nel 2013 una nuova "Legge sulla Trasparenza" (33/2013) per la prima volta ha definito la trasparenza come il pieno accesso alle informazioni concernenti l'organizzazione e le attività delle autorità pubbliche, al fine di consentire una serie di meccanismi di controllo per monitorare l'operato del governo e l'uso di risorse pubbliche. Tale legge ha inoltre introdotto il diritto di "accesso civico", che consente ora a chiunque di chiedere alle pubbliche amministrazioni di pubblicare informazioni e dati non ancora pubblicati.

Tuttavia, mentre importanti principi sulla trasparenza sono ormai parte del quadro giuridico, la pietra angolare della normativa vigente sull'accesso alle informazioni in Italia resta la legge 241 del 1990 – c.d. "Legge sul procedimento amministrativo" - che esperti e organizzazioni internazionali la descrivono come una tra le più restrittive in Europa. Secondo tale legge sul procedimento amministrativo:

- Sono proibite le richieste di accesso alle informazioni che mirano a monitorare il lavoro delle autorità pubbliche;
- Per diritto di accesso si intende il diritto degli interessati a prendere visione e a estrarre copia di documenti amministrativi;
- Per parti interessate si intendono tutti i soggetti privati che hanno un interesse diretto e concreto, corrispondente ad una situazione giuridicamente protetta che è collegata al documento al quale è richiesto l'accesso.

La decisione del governo di non modificare la legge 241/1990, ha sollevato ulteriori domande in merito alla politica di governo aperto dell'Italia. La mancata azione del governo ha portato la società civile e il settore privato a chiedere l'adozione di un *freedom of information act* italiano che allinei l'Italia almeno agli standard internazionali minimi.<sup>xxxiii</sup>

Le conclusioni di un rapporto di monitoraggio indipendente<sup>xxxiv</sup> sull'accesso alle informazioni in Italia hanno mostrato che il 73% delle richieste di informazioni su questioni come la spesa pubblica, la salute, l'ambiente e il sistema giudiziario, non erano in conformità agli standard internazionali; il 65% delle richieste è stato qualificato come "silenzio amministrativo."<sup>xxxv</sup>

### Trasparenza sulla regolamentazione dei media

La proprietà e il controllo dei media e la leadership politica hanno giocato un ruolo centrale nella politica italiana per oltre due decenni. In Italia le nomine di organismi di regolamentazione pubblici indipendenti quali l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, il Garante della Privacy e l'Autorità Antitrust sono state effettuate senza alcuna consultazione pubblica: questo ha reso la società civile progressivamente più attiva sulla questione.

Nel 2012 Open Media Coalition (OMC) - una rete di organizzazioni della società civile di recente formazione - ha chiesto una maggiore trasparenza nella nomina dei nuovi dirigenti degli enti pubblici sopra citati. Anche il relatore speciale dell'ONU per la promozione e la protezione del diritto alla libertà di opinione e di espressione ha sollecitato il governo e il parlamento ad aprire il processo ad un controllo pubblico.

La campagna ha stimolato il dibattito, costringendo il Parlamento a rinviare le procedure di nomina per l'Autorità e l'Agenzia per la protezione dei dati, e fissare un termine per tutti i potenziali candidati per presentare la loro domanda, che sarebbe poi stata trasmessa a tutti i membri del parlamento.

Mentre questi risultati sono concessioni minori rispetto alle richieste di elevati standard di trasparenza e responsabilità richiesti da OMC, rappresentano comunque un significativo passo in avanti. In realtà, essi hanno creato un precedente per tutte le future nomine ad altri enti pubblici, quali ad esempio la RAI (Radiotelevisione Italiana SpA), il servizio pubblico radiotelevisivo statale.

### **Accountability**

Allo stato attuale, i cittadini e i media non hanno modo di monitorare la spesa pubblica, in quanto non hanno i dati necessari per identificare i soggetti responsabili e chiedere conto delle loro azioni. Da gennaio 2013, nel tentativo di tagliare la spesa pubblica e favorire la lotta alla corruzione all'interno della pubblica amministrazione, tutti gli uffici pubblici - dal governo nazionale alle amministrazioni locali - sono tenuti a rivelare in formato aperto e leggibile dal computer tutti i pagamenti oltre i 1.000 euro. Tuttavia, secondo gli stakeholder intervistati per questo nuovo meccanismo di controllo, il livello di conformità al momento della stesura della presente relazione è molto bassa.<sup>xxxvi</sup>

### **Open Data**

Sebbene siano stati fatti dei passi in avanti positivi sui dati aperti a livello normativo, l'attuazione concreta deve ancora affrontare una serie di sfide e problemi nell'attuazione dei dati aperti durante lo sviluppo del piano d'azione<sup>xxxvii</sup> a seguito degli impegni fissati dal G8 Open Data Charter, problemi la cui esistenza è stata confermata dal governo stesso.

La consapevolezza della società italiana in merito all'importanza sociale ed economica dei dati aperti resta limitata: le amministrazioni pubbliche sono generalmente riluttanti a cambiare il loro modo di gestire i dati pubblici e le informazioni detenute dal governo e vi è inoltre una limitata richiesta di divulgazione dei dati da parte di stakeholder chiave come i media e le imprese private. Di solito sono i giornalisti che si occupano specificatamente di dati a presentare frequenti richieste di accesso ai dati governativi. Tali richieste, però, spesso incontrano il silenzio o il rifiuto esplicito, come confermato da alcuni dei giornalisti intervistati dal ricercatore IRM.

Il piano d'azione in Italia per il G8 Open Data Charter ha inoltre confermato ulteriori sfide di tipo tecniche e finanziarie nell'apertura dei dati governativi.

### Attuali priorità degli stakeholder

Gli stakeholder intervistati hanno rilevato che i vari impegni non sono stati formulati in modo chiaro e quasi tutti sono privi di scadenze, rendendo quindi difficile la valutazione. Ciononostante, considerano i seguenti impegni come i più significativi del piano d'azione attuale<sup>xxxviii</sup>:

- Impegno 2: più efficace quadro normativo per prevenire e combattere la corruzione all'interno della PA;
- Impegno 3: sistema di informazione sullo stato delle azioni che rientrano nella programmazione regionale unitaria (OpenCoesione);
- Impegno 7: pubblicazione e riutilizzo dei dati pubblici;
- Impegno 10: concorso Nazionale Open Data;
- Impegno 11: piano nazionale per le comunità intelligenti.

### Future priorità degli stakeholder

Di seguito sono elencate nuove aree di azione proposte dagli stakeholder su cui sviluppare impegni futuri. Questi sono stati classificati dal ricercatore IRM in base alla loro rilevanza rispetto ai valori OGP:

#### **Migliorare la partecipazione pubblica**

- Sviluppare politiche di partecipazione dei cittadini;
- Migliorare la consultazione pubblica;
- Istituire un forum OGP multi-stakeholder per un'ampia consultazione con la società civile e il settore privato su base periodica;
- Sviluppare una consultazione e un processo decisionale maggiormente inclusivi ed efficaci.

#### **Tecnologia e Innovazione (a favore dell'apertura e accountability)**

- Migliorare la disponibilità e gli standard dei dati aperti;
- Intensificare iniziative di sensibilizzazione sul governo aperto e sui dati aperti;
- Introdurre una politica più coerente di pubblicazione pro-attiva sui dati governativi;
- Incrementare il sito dati.gov.it;
- Avviare politiche e nuove iniziative di petizione on-line;
- Migliorare l'usabilità dei siti governativi;
- Promuovere l'alfabetizzazione civica digitale.

#### **Accesso all'informazione**

- Migliorare l'accesso dei cittadini alle informazioni;
- Introdurre un *freedom of information act*.

#### **Accountability**

- Rafforzare la politica anti-corruzione e di protezione dei dipendenti pubblici che denunciano illeciti
- Aumentare la trasparenza

Alcuni stakeholder consigliano anche che il governo segua in modo più stringente le linee guida OGP sullo sviluppo del prossimo piano d'azione.

### **Raccomandazioni**

Dati i risultati della relazione e le raccomandazioni specifiche formulate per ciascun impegno, una serie di raccomandazioni di carattere generale possono contribuire ad affrontare le questioni ricorrenti emerse durante il processo di revisione indipendente e migliorare, così, lo sviluppo e l'attuazione del prossimo piano d'azione, consolidando la politica di governo aperto già in atto nel paese. A tal fine, il ricercatore IRM raccomanda:

#### **Attività di sensibilizzazione**

Qualora intenda sviluppare il prossimo piano d'azione, il governo dovrebbe fare degli sforzi sostanziali per raggiungere stakeholder chiave, organizzando anche iniziative di sensibilizzazione off-line per pubblicizzare OGP a livello regionale e locale.

In aggiunta, dovrebbe incrementare il livello di consapevolezza e conoscenza di OGP all'interno di dipartimenti governativi coinvolti nell'attuazione degli impegni del piano d'azione.

#### **Coinvolgimento degli stakeholder**

Coinvolgere una più ampia gamma di stakeholder nello sviluppo e nell'attuazione del prossimo piano di azione, compresi stakeholder diversi da quelli che stanno già lavorando sui temi del governo aperto.

Consentire una maggiore partecipazione, fornendo opportunità di coinvolgimento a livello locale.

Considerare la creazione di un sito web dedicato a OGP e in particolare agli impegni presi per l'Italia, sottolineando come questi possano essere utili a un ampio insieme di stakeholder.

#### **Consultazione**

Come richiesto dallo statuto di OGP, costituire un forum per consentire la consultazione periodica multi-stakeholder sull'attuazione degli impegni OGP.

Utilizzare meccanismi di consultazione off-line al fine di consentire una maggiore partecipazione e includere i contributi degli stakeholder che non hanno familiarità con la tecnologia digitale.

Sviluppare una regolamentazione delle consultazioni e dei contributi degli stakeholder rendendola disponibile pubblicamente prima della consultazione.

Considerare la creazione di un unico punto di contatto per le iniziative e le attività volte a informare e consultare i cittadini.

Organizzare le consultazioni prima dello sviluppo del prossimo piano d'azione e la successiva auto-valutazione con sufficiente preavviso; garantire che le risposte degli stakeholder siano incluse nel piano d'azione finale.

#### **Impegni futuri**

Parte degli impegni inclusi dal governo italiano nel piano di azione non hanno richiesto attività ulteriori rispetto alla prassi esistente delle amministrazioni coinvolte.

La mancanza di informazioni sullo stato di attuazione dell'impegno al momento del suo inserimento nel piano d'azione, rende difficile valutare in che misura l'impegno è stato compiuto e come sia collegato con i valori OGP. Il ricercatore IRM raccomanda al governo di:

- Delineare gli impegni nel rispetto delle indicazioni fornite da OGP, includendo attività misurabili e fornendo scadenze e risultati chiari;
- Sviluppare un calendario annuale per le attività OGP e renderlo disponibile al pubblico;
- Considerare impegni ambiziosi che rivedano in modo complessivo l'accesso alle informazioni (attualmente regolato dalla legge sul procedimento amministrativo 241/1990).

In particolare, la non ammissibilità di "istanze di accesso preordinate ad un controllo generalizzato dell'operato delle pubbliche amministrazioni" nega al cittadino uno strumento di controllo basilare sull'operato del governo e nega il diritto fondamentale di accesso dei cittadini all'informazione.

---

<sup>xxxiii</sup> <http://www.opensocietyfoundations.org/voices/why--italy--needs--proper--freedom--information--law>

<sup>xxxiv</sup> The IRM researcher authored the report: <http://on.wsj.com/1i4kW4v>

<sup>xxxv</sup> <http://bit.ly/lafD3b>

<sup>xxxvi</sup> <http://www.eradellatrasparenza.it/>

<sup>xxxvii</sup> <http://bit.ly/1jvJqPB>

<sup>xxxviii</sup> <http://bit.ly/1g5XaR4>.

## ANNEX: METODOLOGIA

A complemento del rapporto di auto-valutazione del governo, esperti di governance, preferibilmente provenienti da ogni paese partecipante a OGP, scrivono una relazione di valutazione indipendente.

Per l'analisi del paese gli esperti IRM utilizzano linee guida comuni prescritte da OGP e una lista di domande basate su una combinazione di interviste con gli stakeholder nazionali, nonché analisi di dati e ricerca documentale. La presente relazione è stata condivisa con un piccolo gruppo di esperti internazionali (nominato dal comitato direttivo di OGP) per la revisione e per assicurarsi che siano stati applicati i più alti standard di ricerca e diligenza. L'analisi dei progressi in materia di piani di azione OGP è quindi una combinazione di interviste, ricerche documentali e contributi raccolti durante gli incontri con gli stakeholder. La relazione finale di IRM si basa così sulle conclusioni della relazione di auto-valutazione fatta dal governo e di tutte le altre valutazioni realizzate dalla società civile, dal settore privato oppure da organizzazioni internazionali.

Ogni ricercatore nazionale svolge riunioni con gli stakeholder al fine di garantire una rappresentazione accurata dei fatti. Tenuto conto dei vincoli di budget e del calendario, IRM non riesce a consultare tutti gli stakeholder interessati o coinvolti. Di conseguenza, IRM si impegna alla trasparenza metodologica e quindi, ove possibile, rende pubblico il processo di coinvolgimento degli stakeholder nella ricerca (descritto più avanti in questa sezione). In quei contesti nazionali in cui l'anonimato degli interlocutori governativi o non governativi è necessario, IRM esercita la facoltà di proteggere l'anonimato.

A causa delle inevitabili limitazioni di metodo, IRM incoraggia vivamente ogni commento alle versioni ufficiali dei documenti pubblicati.

### Introduzione

Dopo una valutazione complessiva del piano d'azione, e in particolare sul modo in cui gli impegni sono stati strutturati, il ricercatore IRM ha intrapreso una serie di interviste di persona. Al fine di raccogliere informazioni che non sono state incluse nel piano d'azione e nell'autovalutazione, ma potrebbero essere rilevanti per la valutazione complessiva dell'impegno OGP dell'Italia, il ricercatore IRM ha intervistato inoltre i funzionari governativi coinvolti nel processo OGP.

### Selezione degli stakeholder

I seguenti funzionari governativi che hanno contribuito all'auto-valutazione hanno partecipato a due cicli di interviste effettuate a Roma il 10 e l'11 Ottobre 2013:

- Antonio Naddeo, Consigliere nei ruoli della Presidenza del Consiglio dei Ministri con incarico di Capo Dipartimento della funzione pubblica
- Stefano Pizzicannella, Dipartimento della funzione pubblica
- Davide D'Amico, Dipartimento della funzione pubblica
- Donatella Solda-Kutzmann, Dipartimento riforme costituzionali, Presidenza del Consiglio dei Ministri
- Damien Lanfrey, Dipartimento riforme costituzionali, Presidenza del Consiglio dei Ministri
- Laura Massoli, Dipartimento della funzione pubblica

Versione non definitiva aperta a consultazione pubblica. Non è consentita la citazione.

- Salvatore Marras, FormezPA
- Gianfranco Andriola, FormezPA
- Daniele Tatti, Agenzia per l'Italia digitale (AGID)
- Simona De Luca, OpenCoesione, Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica(MISE)
- Carlo Amati, OpenCoesione, Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica(MISE)
- Marcella Gargano, Ministero dell'Istruzione, Università e Ricerca (MIUR)
- Teresa D'Amico, Dipartimento della funzione pubblica
- Benedetto Proia, Dipartimento della funzione pubblica
- Giuseppe Abbatino, CIVIT ora A.N.A.C.
- Elisabetta Midena, CIVIT ora A.N.A.C.
- Guglielmo Longobardi, CIVIT ora A.N.A.C.

I partecipanti hanno spiegato il ruolo dei rispettivi dipartimenti nello sviluppo e nell'attuazione del piano d'azione e nell'auto-valutazione. Hanno poi discusso le questioni e le sfide legate ai singoli impegni e specifiche del loro incarico.

#### Forum con gli Stakeholder

Il forum con gli stakeholder si è tenuto a Roma il 15 ottobre: essi erano i rappresentanti della società civile e del "Forum Open Government" che ha redatto una relazione indipendente degli impegni italiani.

Hanno partecipato e contribuito con commenti e analisi le seguenti persone:

- Ernesto Belisario, avvocato, esperto di e-gov e open government, co-fondatore di OpenGovernmentForum.it
- Alberto Stornelli, web communication strategist, Agorà Digitale
- Giovanni Battista Gallus, avvocato, Studio GM-LEX
- Stefano Epifani, giornalista, professore e consulente
- Nicola Borello, senior policy officer, ActionAid

I partecipanti al forum hanno discusso il processo complessivo di OGP in Italia evidenziando le tensioni tra i valori OGP e l'approccio del governo rispetto al tema della trasparenza e della responsabilità. Sono stati inoltre discussi i singoli impegni e sono state formulate raccomandazioni specifiche su come migliorare la consultazione con gli stakeholder e sviluppare il prossimo piano d'azione. In particolare, i partecipanti hanno sottolineato la mancanza di metodologia e di chiarezza sugli obiettivi delle consultazioni e la difficoltà di parlare con i principali funzionari OGP del governo. Essi hanno inoltre sottolineato la mancanza di ambizione del piano d'azione e il fatto che sia stato sviluppato senza previa consultazione pubblica.

In particolare, la società civile vorrebbe avere accesso preliminare alle informazioni pertinenti alla consultazione qualora queste siano detenute da enti pubblici, ma non ancora pubblicate. È stato inoltre suggerito che il governo adotti una politica chiara su come intenda utilizzare i contributi delle consultazioni pubbliche.

Infine, i partecipanti hanno effettuato una valutazione complessiva della copertura mediatica avuta dal processo OGP e delle piattaforme governative di consultazione telematica.

### Interviste

Le interviste sono state effettuate a Trento il 14 ottobre con i seguenti esperti:

- Maurizio Napolitano, esperto tecnologo presso la Fondazione Bruno Kessler (FBK), fondatore di Open Knowledge Foundation Italy e Open Street Map
- Francesca De Chiara, ricercatrice sociale e community builder - Trentino Open Data Project presso TrentoRISE

### Ringraziamenti

Il ricercatore IRM è grato del contributo di:

- Elisabetta Tola, giornalista, direttore di datajournalism.it e CEO di Formicablu srl
- Guido Romeo, giornalista a Wired Italia, fondatore del Diritto di Sapere, co-autore del rapporto "Silent State" e fondatore di HacksHackers Italia e datajournalism.it.

### Informazioni sull' Independent Reporting Mechanism (IRM)

IRM è uno strumento fondamentale attraverso il quale il governo, la società civile e il settore privato possono monitorare lo sviluppo e l'attuazione dei piani d'azione OGP con cadenza biennale. Il design della ricerca e il controllo di qualità di tali relazioni è effettuata dal gruppo di esperti internazionali, composto da esperti in trasparenza, partecipazione, responsabilità e metodi di ricerca sociale.

L'attuale composizione del gruppo di esperti internazionali è:

- Yamini Aiyar
- Debbie Budlender
- Jonathan Fox
- Rosemary McGee
- Gerardo Munck

Un piccolo staff con sede a Washington, DC segue il processo di IRM in stretto coordinamento con il ricercatore. Domande e commenti su questo rapporto possono essere diretti al personale al seguente indirizzo: [irm@opengovpartnership.org](mailto:irm@opengovpartnership.org)